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**Аналітична довідка**

**за підсумками участі школярів області у Всеукраїнських учнівських олімпіадах з навчальних предметів, турнірах та конкурсах**

**(2011/2012 н.р.)**

На виконання наказів Міністерства освіти і науки, молоді та спорту України від 15 cерпня 2011 року № 976 «Про проведення Всеукраїнських учнівських олімпіад і турнірів у 2011/2012 навчальному році», від 22 вересня 2011 року № 1099 «Про затвердження Положення про Всеукраїнські учнівські олімпіади, турніри, конкурси з навчальних предметів, конкурси-захисти науково-дослідницьких робіт, олімпіади зі спеціальних дисциплін та конкурси фахової майстерності», зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 17 листопада 2011 року за № 1318/20056, проведено обласні (III етап) учнівські олімпіади з 20 предметів: української мови та літератури, історії, правознавства, іноземних (англійська, іспанська, німецька, французька) мов, математики, фізики, хімії, біології, географії, економіки, трудового навчання, інформатики, інформаційних технологій, педагогіки та психології, екології, астрономії, російської мови та літератури.

Наказом управління освіти і науки Кіровоградської обласної державної адміністрації від17 жовтня 2011 року № 415 «Про організацію та проведення І ‑ ІІІ етапів Всеукраїнських учнівських олімпіад з базових дисциплін у 2011/2012 навчальному році»визначено квоту для кожного району (міста) з метою їх участі в III етапі Всеукраїнських учнівських олімпіад з базових дисциплін.

Усі олімпіади проводилися на базі Кіровоградського державного педагогічного університету імені Володимира Винниченка, окрім деяких, а саме: з трудового навчання – на базі комунального закладу «Навчально-виховне об’єднання «Загальноосвітня школа I-III ступенів № 18 – дошкільний навчальний заклад – центр дитячої та юнацької творчості «Надія» Кіровоградської міської ради Кіровоградської області», І тур олімпіади з інформатики відбувався на базі Кіровоградського обласного інституту післядипломної педагогічної освіти імені Василя Сухомлинського та ліцею інформаційних технологій Олександрійської міської ради.

Слід відзначити, що науково-педагогічний та педагогічний колективи вищезазначених закладів доклали значних зусиль для створення належних умов учасникам олімпіад.

У III етапі Всеукраїнських учнівських олімпіад з навчальних предметів взяли участь 1502 учні загальноосвітніх навчальних закладів області, 587 осіб (28,1%) з різних причин не з’явилися на змагання (додаток 1).

*Діаграма 1*

У наступній діаграмі 2 показано кількісне порівняння учасників ІІІ етапу олімпіади відповідно до визначеної квоти у розрізі міст та районів.

*Діаграма 2*

Викликають занепокоєння Онуфріївський, Устинівський, Вільшанський, Світловодський, Компаніївський, Олександрівський, Голованівський, Новоархангельський, Петрівський та ін. райони, з яких 50% і більше відсотків учнів до встановленої квоти не брали участь в олімпіадах з незрозумілих причин.

*Діаграма 3*

Найбільша кількість учнів не з’явилася на ІІІ етап олімпіад з таких предметів: інформатики – 85 осіб, російської мови та літератури – 51, німецької мови – 54, хімії – 44, астрономії – 36, трудового навчання – 38, екології – 32 до визначеної квоти (діаграма 3).

За підсумками ІІІ етапу олімпіад 614 школярів визнано переможцями та відзначено дипломами, їх кількісний розподіл подано нижче (діаграма 4).

*Діаграма 4*

Дані про нагородження переможців III етапу Всеукраїнських учнівських олімпіад з навчальних предметів у 2011-2012 н.р. дипломами I-III ступенів за регіонами подано у додатку 2.

Найбільшу кількість дипломів І – ІІІ ступенів одержали учні міст Кіровограда (167), Олександрії (158), найменшу – Вільшанський, Устинівський райони (по 2), жодного – Світловодський (діаграма 5).

*Діаграма 5*

За результатами ІІІ етапу Всеукраїнських учнівських олімпіад з навчальних предметів **двоє учнів** одержали дипломи І ступеня з **трьох предметів**: ***Бойчук Богдана***, учениця 11 класу комунального закладу «Навчально-виховне об’єднання природничо-економіко-правовий ліцей – спеціалізована школа І-ІІІ ступенів № 8 – позашкільний центр Кіровоградської міської ради Кіровоградської області», ***Вітер Євгенія***, учениця 10 класу комунального закладу «Навчально-виховне об’єднання ліцей–школа–дошкільний навчальний заклад «Вікторія-П» Кіровоградської міської ради Кіровоградської області». **П’ятеро**  школярів отримали дипломи І ступеня **з двох предметів**.Троє з них єучнями ліцею інформаційних технологій Олександрійської міської ради Кіровоградської області: ***Голяткіна Марина***, учениця 9 класу; ***Рубаненко Роман***, учень 10 класу; ***Лук’янець Валентин***, учень 11 класу. ***Логвінова Ірина***, учениця 10 класу навчально-виховне об’єднання «Олександрійська гімназія ім. Т.Г.Шевченка –ЗНЗ І-ІІ ступенів-школа мистецтв» Олександрійської міської ради; ***Врадій Дмитро***, учень 9 класу Добровеличківської загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів № 1 Добровеличківської районної державної адміністрації Кіровоградської області.

Серед кращих навчальних закладів, учні яких показали високі показники у ІІІ та ІV етапах Всеукраїнських учнівських олімпіад з навчальних предметів, такі: ліцей інформаційних технологій Олександрійської міської ради, НВК «Олександрійський колегіум – спеціалізована школа» Олександрійської міської ради, Кіровоградський обласний загальноосвітній НВК гуманітарно-естетичного профілю (гімназія-інтернат-школа мистецтв) Кіровоградської обласної ради, комунальний заклад «Навчально-виховне об’єднання природничо-економіко-правовий ліцей – спеціалізована школа I-III ступенів № 8 – позашкільний центр Кіровоградської міської ради Кіровоградської області», спеціалізована загальноосвітня школа І-ІІІ ступенів № 6 Кіровоградської міської ради, спеціалізований загальноосвітній навчальний заклад І-ІІІ ступенів № 3 м. Долинської, спеціалізована загальноосвітня школа І-ІІІ ступенів № 3 Світловодської міської ради, НВО «Олександрійська гімназія ім. Т.Г.Шевченка – ЗНЗ I-II ступенів – школа мистецтв» Олександрійської міської ради, комунальний заклад «Навчально-виховне об’єднання ліцей-школа – дошкільний навчальний заклад «Вікторія –П» Кіровоградської міської ради Кіровоградської області».

Значних досягнень у ІІІ етапі Всеукраїнських учнівських олімпіад з навчальних предметів досягли учні з таких навчальних закладів області: НВК «Кіровоградський колегіум – спеціалізований навчальний заклад І-ІІІ ступенів – дошкільний навчальний заклад – центр естетичного виховання» Кіровоградської міської ради Кіровоградської області, комунальний заклад «Педагогічний ліцей Кіровоградської міської ради Кіровоградської області», гімназія № 9 Кіровоградської міської ради, комунальний заклад «Навчально-виховне об’єднання № 25 «Загальноосвітня школа I-III ступенів, природничо-математичний ліцей, центр позашкільного виховання «Ліра» Кіровоградської міської ради, навчально-виховний комплекс «Знам’янська загальноосвітня школа І-ІІІ ступенів № 2 – ліцей» Знам’янської міської ради, Новоукраїнська гімназія № 7 Новоукраїнської районної ради та ін.

Залишається недостатньою підготовка учнів Світловодського, Устинівського, Вільшанського, Онуфріївського районів.

Відповідно до наказу управління освіти і науки Кіровоградської обласної державної адміністрації від 6 березня 2012 року № 103 «Про участь команд у ІV етапі Всеукраїнських учнівських олімпіад з навчальних предметів у 2011-2012 н.р. та керівників команд» у IV етапі Всеукраїнських олімпіад взяли участь 77 учнів загальноосвітніх навчальних закладів області. З них 28 стали переможцями (додатки 24-26). 18 дипломів одержали учні м. Олександрії, 8 – Кіровограда, 1 – Світловодська, 1 – Знам’янського району.

Команди учасників IV етапу Всеукраїнських олімпіад з інформатики вибороли 12 дипломів (I ст. – 3, II ст. – 4, III ст. – 5);з іспанської мови – дваI ступеня, з української мови та літератури – чотири III ступеня; з історії ‑ три ІІI ступеня;трудового навчання – два ІІ ступеня; з російської мови та літератури – один І ступеня; правознавство, біологія – по одному диплому ІІ ступеня; хімія – один ІІІ ступеня; інформаційні технології – один ІІІ ступеня (діаграма 6).

*Діаграма 6*

***Мельник Валентин Іванович***, вчитель ліцею інформаційних технологій Олександрійської міської ради, підготував 12 призерів команди ІV етапу Всеукраїнських учнівських олімпіад з інформатики. ***Балуба Олена Анатоліївна***, вчитель НВК «Олександрійський колегіум – спеціалізована школа» Олександрійської міської ради, ***Чуб Людмила Анатоліївна***, вчитель загальноосвітнього навчального закладу І-ІІІ ступенів № 9 Олександрійської міської ради, підготували по одному переможцю з іспанської мови. ***Тихоненко Світлана Олегівна***, вчитель гімназії № 9 Кіровоградської міської ради, – одного переможця з російської мови та літератури. ***Таран Тетяна Олексіївна***, вчитель НВО «Олександрійська гімназія ім. Т.Г. Шевченка – загальноосвітній навчальний заклад І-ІІ ступенів – школа мистецтв» Олександрійської міської ради, – двох призерів (історія, правознавство). ***Філіп Ірина Вікторівна***, вчитель ліцею інформаційних технологій Олександрійської міської ради, – два призера ІVетапу олімпіади (історія, правознавство). ***Стьопіна Ганна Вікторівна***, вчитель комунального закладу «Навчально-виховне об’єднання природничо-економіко-правовий ліцей – спеціалізована школа І-ІІІ ступенів № 8 – позашкільний центр Кіровоградської міської ради Кіровоградської області», ***Шепель Валентина Олексіївна***, вчитель Кіровоградського обласного загальноосвітнього навчально-виховного комплексу гуманітарно-естетичного профілю (гімназія-інтернат-школа мистецтв) Кіровоградської обласної ради, ***Ковальова Олена Володимирівна***, вчитель Богданівської загальноосвітньої школи № 1 І-ІІІ ступенів ім. І.Г.Ткаченка Знам’янської районної ради, ***Ткаченко Галина Олександрівна***, вчитель НВО «Спеціалізований загальноосвітній навчальний заклад І ступеня «Гармонія» - гімназія імені Тараса Шевченка – центр позашкільного виховання «Контакт» Кіровоградської міської ради Кіровоградської області» – по одному призеру з української мови та літератури. ***Горобець Олена Валеріївна***, вчитель комунального закладу «Навчально-виховне об’єднання «Загальноосвітня школа І-ІІІ ступенів № 20 - дитячий юнацький центр «Сузір’я» Кіровоградської міської ради Кіровоградської області», ***Іванова Людмила Миколаївна***, вчитель НВК, «Кіровоградський колегіум – спеціалізований загальноосвітній навчальний заклад І-ІІІ ступенів – дошкільний навчальний заклад – центр естетичного виховання» Кіровоградської міської ради, – по одному призеру з трудового навчання. ***Михайлова Ірина Геннадіївна***, вчитель комунального закладу «Навчально-виховне об’єднання природничо-економіко-правовий ліцей – спеціалізована школа І-ІІІ ступенів № 8 – позашкільний центр Кіровоградської міської ради Кіровоградської області», – одного призера з хімії. ***Бабійчук Яна Леонідівна***, вчитель навчально-виховного об’єднання «Спеціалізований загальноосвітній навчальний заклад І ступеня «Гармонія» – гімназія імені Тараса Шевченка – центр позашкільного виховання «Контакт» Кіровоградської міської ради Кіровоградської області», – одного переможця з біології. ***Попова Людмила Миколаївна***, вчитель спеціалізованої загальноосвітньої школи І - ІІІ ступенів № 7 Світловодської міської ради, - одного переможця з інформаційних технологій.

На жаль, жодного диплома не одержали учасники IV етапу Всеукраїнських олімпіад з 10-ти предметів: педагогіки і психології, екології, англійської, німецької, французької, географії, математики, фізики, економіки, астрономії.

Поряд з цим з року в рік повторюються одні й ті ж **проблеми** у підготовці та проведенні олімпіад, зокрема:

1. Несформованість системи роботи зі здібними та обдарованими учнями в процесі викладання навчальних предметів.

2. Не зростає кількість класів із поглибленим вивченням навчальних предметів.

3. Потребує розширення мережа профільних класів.

4. Під час тематичних вивчень працівниками КОІППО імені Василя Сухомлинського виявлено, що у деяких районах не проведено І, ІІ етапів Всеукраїнських учнівських олімпіад з деяких навчальних предметів (російська мова та література, інформатика).

1. Несвоєчасне подання заявок на участь у III етапі олімпіад.
2. Невідповідність оформлення заявок і звітів (згідно з додатками 1, 2 Положення про Всеукраїнські учнівські олімпіади, турніри, конкурси з навчальних предметів, конкурси-захисти науково-дослідницьких робіт, олімпіади зі спеціальних дисциплін та конкурси фахової майстерності від 22 вересня 2011 року № 1099, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 17 листопада 2011 року за № 1318/20056).

7. Ігнорування процедури внесення змін до поданих раніше заявок у разі хвороби учасників олімпіад.

8. Масова неучасть учнів в обласних олімпіадах без поважних причин.

9. Невідпрацьований механізм перерахування коштів керівникам команд, які супроводжують учасників IV етапу Всеукраїнських олімпіад з навчальних предметів.

З огляду на вищезазначене, питання про результативність проведення Всеукраїнських учнівських олімпіад з навчальних предметів у 2011-2012 н.р. розглядалось на колегії управління освіти і науки облдержадміністрації 25 травня 2012 року, де було **рекомендовано** відділам (управлінням) освіти райдержадміністрацій, міських рад:

1. Переглянути мережу закладів освіти; створити заклади освіти нового типу.

2012 – 2013 роки

1. Збільшити кількість класів з поглибленим вивченням навчальних предметів, ефективніше реалізовувати районні, міські програми впровадження профільного навчання.
2. На серпневих педагогічних конференціях зробити глибокий предметний аналіз результатів участі школярів в олімпіадах і передбачити заходи щодо їх істотного покращення.
3. Не допускати несвоєчасного подання заявок на участь у ІІІ етапі олімпіад; масової неучасті учнів в обласних олімпіадах, чітко дотримуватися процедури внесення змін до поданих раніше заявок у разі хвороби учасників олімпіади.

У ΙΙΙ етапі Всеукраїнської олімпіади з **хімії** взяли участь 99 осіб – переможців районних, міських змагань, що становить 62,23 % від квоти, визначеної відповідним наказом обласного управління освіти і науки; у складі команд, які представляли регіони, 16 учнів – представники шкіл нового типу (додаток 4).

Не всі учні загальноосвітніх навчальних закладів засвідчили свою участь в олімпіаді згідно з поданими заявками, оскільки адміністрації відділів, управлінь освіти райдержадміністрацій, міських рад не змогли організувати їх від’їзд до м. Кіровограда, а саме:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № з/п | Кількість учнів, що не змогли взяти участь в олімпіаді | Район, місто |
|  | 1 | Бобринецький |
|  | 4 | Вільшанський |
|  | 4 | Гайворонський |
|  | 4 | Голованівський |
|  | 1 | Добровеличківський |
|  | 3 | Долинський |
|  | 1 | Знам’янський |
|  | 4 | Компаніївський |
|  | 1 | Новгородківський |
|  | 3 | Новомиргородський |
|  | 1 | Олександрійський |
|  | 3 | Онуфріївський |
|  | 3 | Петрівський |
|  | 5 | Світловодський |
|  | 2 | Ульяновський |
|  | 4 | Устинівський |
| **Всього** | **45** |  |

За результатами олімпіади 36 учнів відзначено дипломами, а саме: Ι ступеня – 6 осіб, ΙΙ ступеня – 7 осіб, ΙΙΙ ступеня – 23 особи; з них 16 осіб – зі шкіл нового типу.

Слід зазначити, що вихованці Кіровоградського обласного загальноосвітнього навчально-виховного комплексу гуманітарно-естетичного профілю (гімназія-інтернат-школа мистецтв) зайняли перше місце, учні загальноосвітніх навчальних закладів м. Знам’янки змогли посісти друге місце в командному заліку. Доцільно відзначити команду м. Кіровограда, учні якої вибороли 14 призових місць, що становить 73,68 % від кількості її учасників, та посіли ***третє*** місце в змаганнях за рівнем досягнень.

Другий рік поспіль Кирпа Марія, учениця комунального закладу «Навчально-виховне об’єднання природничо-економіко-правовий ліцей − спеціалізована школа І-ІІІ ступенів № 8 – позашкільний центр Кіровоградської міської ради Кіровоградської області», за час, відведений на проведення олімпіади, виконала завдання для 8–9 класів та стала переможцем, за що її нагороджено дипломами І й ІІ ступенів. За результатами участі у Всеукраїнській інтернет-олімпіаді з хімії (2011-2012 н.р.) за зайняте друге місце, її досягнення відзначено відповідним дипломом.

Під час підготовки до участі в олімпіаді увагу семикласників та восьмикласників потрібно звертати на формування вмінь складати рівняння хімічних реакцій з опорою на знання валентності атомів хімічних елементів, визначати масу вихідних речовин та продуктів реакції за їх рівнянням.

Дев’ятикласники повинні відпрацьовувати вміння розпізнавати неорганічні речовини з використанням якісних хімічних реакцій. Діяльність випускників бажано спрямувати на поглиблене вивчення властивостей неорганічних і органічних сполук та розвиток умінь складати відповідні рівняння реакцій з використанням знань про ізомери,систематичну номенклатуру,тепловий ефект, хімічну рівновагу .

З року в рік учні Кіровоградщини мають низький рейтинг серед учасників ІV етапу Всеукраїнської олімпіади з хімії, оскільки відсутність допрофільних (основна школа) та профільних (старша школа) класів, у яких, згідно з діючими програмами, передбачено вивчення хімії протягом 4-7 годин на тиждень в 7-11 класах, не сприяє належній підготовці учнів до змагань. На даний час навчальний предмет «Хімія» в загальноосвітніх навчальних закладах області вивчається за програмами з тижневим навантаженням 1 година – у 7, 10, 11 класах та 2 години – у 8, 9 класах, що недостатньо для участі в хімічних олімпіадах і турнірах.

З метою удосконалення підготовки школярів, які виявили бажання поглиблено вивчати хімію й брати участь в олімпіадах та турнірах, доцільно ***в умовах навчального закладу:***

• навчати таких учнів за індивідуальним планом із 3 годинним тижневим навантаженням;

• організувати для здібних та обдарованих школярів хімічний гурток, факультатив, на заняттях яких вивчати поглиблено спецкурс (курс за вибором) «Розв’язування задач» із 3 годинним тижневим навантаженням;

***на рівні району (міста):***

• створити недільну школу з 5(6) годинним навантаженням, де викладання предмета на поглибленому рівні мають здійснювати досвідчені вчителі, викладачі провідних кафедр вищих навчальних закладів на умовах строкового договору з оплатою праці відповідно до діючої нормативно-правової бази;

• для забезпечення успішної участі переможців ІІ етапу Всеукраїнської хімічної олімпіади в ІІІ етапі організовувати та проводити тренувальні збори за 70 - годинною програмою для кожного класу;

***на рівні області:***

• створити обласний ліцей-інтернат для учнів 7-11 класів з метою підготовки їх до участі в олімпіадах, турнірах, вступу до вищих навчальних закладів тощо;

• організувати діяльність школи літнього табору для навчання резерву учасників олімпіадних змагань, турнірів.

ІІІ етап Всеукраїнських учнівських олімпіад **з астрономії та фізики** був проведений відповідно 12 і 25 лютого 2012 року на базі Кіровоградського державного педагогічного університету імені Володимира Винниченка.

До підготовки теоретичних та експериментальних завдань для учасників олімпіади і до роботи у складі організаційного комітету та журі були залучені викладачі Кіровоградського державного педагогічного університету імені Володимира Винниченка, Кіровоградського обласного інституту післядипломної педагогічної освіти імені Василя Сухомлинського, Кіровоградської льотної академії Національного авіаційного університету та вчителі-методисти загальноосвітніх навчальних закладів області.

У ІІІ (обласному) етапі Всеукраїнської олімпіади з астрономії взяли участь 30 учнів (із 66 визначених за квотою і 43 учнів заявлених на участь), із них 28 учнів – з міських і селищних (24 із спеціалізованих шкіл) і тільки 2 учні з сільських загальноосвітніх шкіл І-ІІІ ступенів. Не було учасників олімпіади з Бобринецького, Вільшанського, Знам’янського (другий навчальний рік поспіль), Компаніївського, Новгородківського, Новоархангельського (астрономія в школах не вивчається в І семестрі), Онуфріївського, Ульяновського (другий навчальний рік підряд) районів та Олександрійської гімназії-інтернату(за квотою 2 учні з району). Основні причини – відсутність переможців ІІ (районного) етапу Всеукраїнської олімпіади з астрономії; формальний підхід до викладання цього предмета, організації різнопланової за змістом і формами роботи із здібними учнями на рівні школи, району.

В обласній учнівській олімпіаді з **фізики** взяли участь 93учня 8-11 класів, що склало 72,7% від запланованої кількості учнів (128 осіб). Із року в рік райони і міста області не забезпечують визначену кількість школярів-учасників олімпіади відповідно до квоти. Не брали участь в олімпіаді учні Вільшанського, Голованівського (другий навчальний рік підряд), Онуфріївського, Ульяновського районів (додаток 5).

Це пояснюється, як об’єктивними (станом здоров’я, побутовими домашніми обставинами учнів), так і суб’єктивними причинами, а саме :

- недостатнім рівнем контролю відділів, управлінь освіти райдержадміністрацій, міських рад за чітким і своєчасним виконанням наказів, інструктивно-інформаційних листів, організаційно-методичних рекомендацій Міністерства освіти і науки, молоді та спорту України, управління освіти і науки облдержадміністрації, обласного інституту післядипломної педагогічної освіти імені Василя Сухомлинського;

- недостатнім рівнем координаційної, організаційно-методичної роботи районних (міських) методичних кабінетів (центрів) з питань стану викладання фізики і впровадженням допрофільного, профільного навчання, поглибленого вивчення предмета, курсів і факультативів з фізики, проведення позакласної, позашкільної роботи в закладах освіти;

- недостатнім рівнем підготовки, організації і проведення І (шкільного) етапу та відбірково-тренувальних зборів учнів-переможців ІІ (районного) етапу Всеукраїнської учнівської олімпіади з фізики.

Звіти про проведення ІІ (районного, міського) етапів Всеукраїнської учнівської олімпіади з фізики і заявки на участь у ІІІ (обласному) етапі надсилаються за довільновигаданим зразком,без короткого аналізу проведення районної (міської) олімпіади (із зазначенням типових помилок допущених учнями, причинами невиконання квот). Окрім того, в заявках на участь учнів в олімпіаді, не зазначають повну правильну назву навчальних закладів, не вказують повне ім’я, по батькові учнів і вчителів, які їх навчають.

Після перевірки членами журі виконаних учнями завдань (окремо теоретичного і експериментального турів олімпіади) були складені протоколи результатів виконання олімпіадних завдань ІІІ (обласного) етапу Всеукраїнської учнівської олімпіади, які показали, що високий рівень знань з фізики мають учні таких регіонів:

- 8 класу закладів освіти міст – Знам’янки, Кіровограда, Олександрії, Світловодська, Долинської, районів – Маловисківського, Петрівського;

-9 класу закладів освіти міст – Кіровограда, Долинської, Знам’янки, Олександрії, Світловодська, районів – Новомиргородського, Олександрівського, Петрівського;

- 10 класу закладів освіти міст – Кіровограда, Олександрії, Світловодська, районів – Новомиргородського, Петрівського;

- 11 класу закладів освіти міст Кіровограда, Долинської.

Високий рівень знань із астрономії мають учні:

- 10 класу закладів освіти міст Олександрії, Долинської, Кіровограда;

- 11 класу закладів освіти міст Олександрії, Кіровограда, Гайворонського, Долинського районів.

За рішенням членів журі учні 8-11 класів загальноосвітніх шкіл вищезгаданих міст і районів області, які набрали найбільшу кількість балів, стали переможцями ІІІ етапу Всеукраїнських учнівських олімпіад з фізики та астрономії (додатки 5, 21).

Аналіз і порівняння результатів олімпіад дають можливість стверджувати, що, як і в минулі навчальні роки, переможцями обласних олімпіад з фізики в переважній більшості є учні міських загальноосвітніх та спеціалізованих шкіл; в значно меншій кількості – школярі із районних загальноосвітніх шкіл.

Лише ці аналітично-статистичні дані свідчать, що, для забезпечення якісної підготовки учнів до участі в олімпіадах, необхідно на рівні (відділів) управлінь освіти райдержадміністрацій, міських рад, районних (міських) методичних кабінетів (центрів), адміністрацій закладів освіти сприяти:

1. Запровадженню допрофільного навчання в 7-9 класах (факультативи, курси за вибором з фізики, поглиблене вивчення фізики, профорієнтація).

2. Запровадженню профільного навчання за природничо-математичним напрямком, а саме: збільшенню класів фізичного, фізико-математичного, фізико-хімічного, біолого-фізичного профілів та класів з поглибленим вивченням фізики в 7-11 класах.

3. Фінансово-матеріальному заохоченню вчителів до системної (гурткової, індивідуальної) роботи із обдарованими та здібними учнями в навчальних закладах.

4. Залученню школярів до участі у різноманітних обласних, Всеукраїнських фізичних олімпіадах, турнірах, конкурсах, природничо-інтелектуальних іграх, учнівських конференціях; навчанню їх в заочних астрофізичних та фізико-математичних школах при університетах нашої країни, Кіровоградському територіальному відділенні Національного центру «Мала академія наук України».

5. Викладанню астрономії в загальноосвітніх школах, особливо сільських, за 35-годинною навчальною програмою ( профільний рівень).

6. Поповненню і оновленню матеріально-технічної бази шкільних навчальних кабінетів фізики.

7. Вчителям фізики й астрономії загальноосвітніх шкіл у щорічній передплаті періодичних фахових видань: газети «Фізика» видавництва «Шкільний світ», науково-методичних журналів: «Фізика в школах України» видавничої групи «Основа» м. Харків, «Фізика та астрономія в школі» видавництва «Педагогічна преса» та посібників бібліотеки «Шкільного світу» і бібліотеки журналу «Фізика в школах України» видавничої групи «Основа» м. Харків, «Інформаційного збірника Міністерства освіти і науки, молоді та спорту України», а також методичних посібників «Усі уроки з фізики 8, 9, 10, 11 класи» та «Усі уроки з астрономії 11 клас» видавничої групи «Основа» м. Харків.

**ІV (заключний) етап олімпіади з астрономії** для учнів 10 - 11 класів був проведений з 26 по 30 березня 2012 року у м. Ужгороді. Від області в ньому взяли участь 2 учня: Логвінова Ірина, учениця 10 класу НВО «Олександрійська гімназія ім. Т.Г.Шевченка – ЗНЗ І-ІІ ступенів – школа мистецтв» Олександрійської міської ради, та Вітченко Роман, учень 11 класу комунального закладу «Педагогічний ліцей Кіровоградської міської ради».

Керівник команди – Т.В. Ткачова, вчитель фізики та астрономії загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів № 35 Кіровоградської міської ради.

Олімпіада проводилась у три тури: теоретичний, практичний та псевдоспостереження. Теоретичний тур складався із 6 задач астрофізичного напрямку.

Найбільш складними для учнів були задачі третього туру (псевдоспостереження) – робота з фотографіями.

Результати ІV етапу ІІ Всеукраїнської учнівської олімпіади з астрономії показали, що переможцями стають учні тих навчальних закладів, які є учасниками профільних шкільних, позашкільних гуртків, фізико-астрономічних шкіл при шкільних, районних, міських, обласних центрах дитячо-юнацької творчості, заочних фізико-математичних і фізико-астрономічних шкіл, регіональних відділень і філій Національного центру «Мала академія наук України», а також учасниками профільних олімпіад, конкурсів, інтелектуальних ігор, змагань, конференцій районного (міського), обласного і всеукраїнського рівнів.

**Рекомендації вчителям, які викладають астрономію в 11 класі:**

* розвивати вміння в учнів аналізувати задачі, знаходити їх фізичний зміст;
* вчити вірно висловлювати і описувати свої думки при поясненні розв’язків;
* вчити усно і письмово давати повні відповіді на поставлені питання;
* приділяти велику увагу до розв’язування астрофізичних задач;
* більше відводити часу на роботу учнів з рухомою зоряною картою;
* активніше залучати учнів до участі у гуртках, конкурсах, інтелектуальних іграх, конференціях районного (міського), обласного і Всеукраїнського рівнів.

З 26 по 31 березня 2012 року в місті Львові відбувся заключний **ІV етап Всеукраїнської учнівської олімпіади з фізики**.

Команда нашої області складалась з чотирьох учнів: Буряк Руслан, 8 клас, Кіровоградський обласний загальноосвітній навчально-виховний комплекс гуманітарно-естетичного профілю (гімназія-інтернат-школа мистецтв); Шепель Олександр, 9 клас, Олександрійська гімназія-інтернат; Плоткін Володимир, 10 клас, Кіровоградський обласний загальноосвітній навчально-виховний комплекс гуманітарно-естетичного профілю (гімназія-інтернат – школа мистецтв); Огир Владислав, 11 клас, спеціалізована загальноосвітня школа І-ІІІ ступенів № 6 Кіровоградської міської ради.

Керівник команди – Л.А. Коломієць, вчитель фізики спеціалізованої загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів № 6 Кіровоградської міської ради Кіровоградської області.

Учням команди нашої області О.Шепелю та В.Огирю не вистачило до диплома ІІІ ступеня відповідно 4,5 та 3 бали. Задачі теоретичного туру для учнів 11 класу були досить складні, тому і результативність по 11 класу низька. Різниця між дипломом І ступеня і дипломом ІІІ ступеня у 11 класі становила 13,5 балів. Це говорить про те, що з кожним роком відбувається збільшення розриву між рівнем фізичних знань, яких набуває учень у звичайній загальноосвітній школі, вивчаючи фізику за загальною програмою, та рівнем знань учнів спеціалізованих середніх навчальних закладів, програму вивчення фізики, в яких істотно розширено.

Пошук шляхів та засобів подолання цієї тенденції є одним з важливих напрямків роботи з обдарованими учнями на всіх етапах організації освітнього процесу в державі. Це є відродження гурткової роботи, предметних факультативів, відкриття при вищих навчальних закладах освіти спеціалізованих шкіл-інтернатів для обдарованих дітей.

Всеукраїнська олімпіада проводилась у два тури: теоретичний тур і експериментальний для учнів 8-11 класів та демонстраційна олімпіада для учнів 8-10 класів.

Олімпіадні задачі, як правило, не були розраховані на застосування знань якогось одиничного факту чи одного прийому, а зорієнтовані на систематичне, послідовне розв’язання із застосуванням знань основних фізичних законів і явищ. Ці задачі мали творчий характер, вони вимагали застосування відомих учням фізичних законів у незнайомій для них ситуації, в нестандартних умовах.

Експериментальні завдання мали на меті дослідження, вони побудовані таким чином, щоб всі зусилля учнів були спрямовані на пошуки оптимальних шляхів їх розв’язання. Під час виконання експерименту учні повинні встановити нову для себе закономірність, яку вони ще не вивчали в шкільному курсі фізики.

Демонстраційна олімпіада проводиться вже декілька років і викликає велику зацікавленість до неї з боку учасників. Адже демонструють досліди науковці провідних вищих навчальних закладів освіти України. Ці досліди цікаві, з різноманітним застосуванням законів фізики, які сприяють розвитку логічного мислення.

При підготовці учнів до участі у Всеукраїнській олімпіаді вчителям фізики **рекомендується**:

* підвищити пізнавальний інтерес учнів до вивчення фізики;
* активізувати роботу гуртків, факультативів, наукових товариств та інших форм позакласної роботи з учнями;
* посилити індивідуальну роботу з обдарованими дітьми;
* спланувати систематичне поглиблене вивчення відповідних розділів навчальної програми з фізики з розв’язуванням відповідних задач підвищеної складності.

Успішне розв’язання цих поставлених завдань неможливе без істотного підвищення фахового рівня вчителів фізики, раннього виявлення і розвитку інтересу та творчих здібностей учнів, наполегливого і цілеспрямованого залучення їх до серйозних занять фізикою.

Задачі, запропоновані на теоретичному турі, виявились досить складними. Це задачі на врахування моменту інерції, з елементами теоретичної механіки, електротехніки, задачі з оптики та молекулярної фізики.

Складності, які виникли при виконанні деяких олімпіадних задач, полягали в тому, що для їх розв’язання потрібні знання та уміння, які виходять за рамки програми з фізики загальноосвітньої школи, потребують поглибленого вивчення фізики. Розв’язання таких задач, як правило, потребують громіздких обчислень або знань у старших класах диференціального числення. Часто для розв’язання олімпіадної задачі недостатньо уміння застосовувати широко відомі алгоритми. Вони вимагають від учнів чіткого розуміння основних законів, справді творчого уміння застосовувати їх для пояснення фізичних явищ, розвиненого асоціативного мислення, кмітливості.

Досягти успіху навіть у Всеукраїнській олімпіаді можливо, якщо якісно проводити індивідуальну роботу з найбільш здібними та обдарованими дітьми, систематично і цілеспрямовано здійснювати підготовку до олімпіад.

Вона полягає в тому, що в міру засвоєння тих чи інших тем з курсу фізики, учням необхідно пропонувати для розв’язання не лише типові задачі, а й задачі олімпіадного характеру, які вимагають уміння застосовувати закони фізики в нестандартних ситуаціях та розвинутої інтуїції.

Проаналізувавши результати участі членів команди області у Всеукраїнській олімпіаді з фізики, слід зазначити, що, маючи непогані потенційні можливості і здібності, наші учні не мають глибоких та міцних знань з фізики. Причиною цього є те, що далеко не всі здібні діти мають можливість навчатися в спеціалізованих класах, де заняття проводять висококваліфіковані фахівці, які допоможуть розкритися таланту та створити умови для розвитку здібностей дитини. Інколи виходить так, що учень середніх здібностей, але добре натренований, перемагає більш здібного нестандартно творчо мислячого однолітка, який займається поглибленим вивченням фізики самостійно.

Тому завдання кожного вчителя – не пропустити поза своєю увагою обдаровану дитину, стати їй мудрим наставником, який скерував би її діяльність у потрібному напрямі та застеріг від прикрих помилок.

В олімпіадах юних знавців **іноземних мов** (англійської, німецької, французької, іспанської) взяли участь 225 учнів 9-11-х класів загальноосвітніх та спеціалізованих освітніх закладів області, які були переможцями міських та районних олімпіад з предметів (англійська мова – 127, німецька мова – 55, французька – 35, іспанська – 8).

З них стали переможцями: англійська мова – 64; німецька мова – 28; французька мова –18; іспанська мова – 8.

Обласна олімпіада відбулась на достатньому науковому та належному організаційному рівні. До її проведення були залучені кращі вчителі іноземних мов міста та області, викладачі Кіровоградського державного педагогічного університету імені Володимира Винниченка та волонтери Корпусу Миру США в Україні.

Найбільш підготовленими до змагань виявились учні шкіл міст Кіровограда, Світловодська (німецька, англійська та французька мови), Олександрії (німецька та англійська мови), Знам’янки (англійська та французька мови), Гайворонського, Новоукраїнського, Голованівського, Долинського, Вільшанського, Петрівського, Новоархангельського, Кіровоградського районів.

Результати виступів учнів з навчальних закладів вищезгаданих міст та районів свідчать про систематичну роботу з обдарованими дітьми. У Кіровоградському та Олександрійському колегіумах іноземні мови вивчаються поглиблено за участю носіїв мови. Тому учні вищезгаданих навчальних закладів продемонстрували вміння логічно і аргументовано викладати свої думки в усному і писемному спілкуванні, повно й точно розуміти тексти при аудіюванні і читанні, здобувати інформацію з прочитаного і прослуханого та використовувати її при виконанні комунікативних завдань. За оригінальність думок і форми їх викладу учні додатково отримували заохочувальні бали.

Разом з тим, деякі учні набрали суму балів меншу за 50% від загальної. Це є результатом того, що робота з обдарованими дітьми в Устинівському, Знам’янському, Онуфріївському районах проводиться несистематично та носить формальний характер.

На результати виступу учнів без сумніву впливає наявність певного досвіду з виконання тестових завдань, знайомство з їх форматами, з вимогами до письмових творчих робіт. Там, де учителі систематично застосовують подібні форми контролю, учні набувають необхідного досвіду, швидше і легше виконують завдання.

Повідомлення школярів за ситуацією свідчили, що уміння непідготовленого мовлення не у всіх розвинуті на рівні програмних вимог. Чимало учнів намагалися використовувати вивчені на пам’ять “теми”, відхиляючись при цьому від заданої ситуації, не реалізуючи поставлене комунікативне завдання.

Також треба зробити наголос на необхідності забезпечувати такі якості вмінь, як гнучкість і ситуативність. А для цього потрібно спеціально працювати в класі, поступово прибираючи «опори» і переходячи від вправ і завдань, що контролюються вчителем, до тих, у яких учні самі визначаються з формою і змістом своїх висловлювань.

І в усному мовленні, й у написанні творчої роботи ряд учнів відчули певні труднощі, викликані не стільки тим, що школярі не могли вільно оперувати мовним матеріалом, скільки тим, що вони не знали, про що говорити, розгублювалися у пошуку ідей. Допомогти таким учням можна, якщо систематично застосовувати в класі вправи і завдання, які допоможуть їм визначитися з конкретним змістом твору чи усного повідомлення: мозковий штурм, складання асоціативних схем, розгорнутих планів тощо.

У цілому результати аналізу відповідей і робіт учасників олімпіади засвідчили, що учні 9-11-х класів змогли виконати запропоновані завдання, що є свідченням тенденції зростання рівня їхніх знань, навичок в усіх видах мовленнєвої діяльності та якості навчання, комунікативно спрямованого на особистість учня. Рівень підготовленості учнів вказує на те, що комунікативно зорієнтований підхід до навчання іноземних мов має свої переваги, які чітко відстежуються в умінні більшості учасників олімпіади вільно користуватися мовою як засобом міжкультурного спілкування.

Відділам, управлінням освіти райдержадміністрацій, міських рад рекомендуємо своєчасно подавати заявки на участь школярів в обласній олімпіаді та звіти щодо проведення шкільного, районного етапів на паперових носіях і за встановленою формою; розподіл призових місць здійснювати відповідно до Положення про проведення Всеукраїнських учнівських олімпіад…, а саме, І місце надається за умови, якщо учень набрав не менше 50% від максимальної кількості балів (наприклад, з максимальних 130 балів перше місце може отримати учень, який набрав не менше 65 балів).

Завдання третього етапу Всеукраїнської олімпіади з **правознавста** відповідали програмам шкільного курсу 9-го, 10-го та 11-го класів та складалися з тестів закритого типу. Для учнів 9-го класу були передбачені питання з теорії держави та права, конституційного та цивільного права. Для 10-х та 11-х класів підготовлені завдання з теорії держави та права, адміністративного, конституційного, кримінального, трудового та господарського права. Крім того, для 11-го класу завдання ґрунтувалися на матеріалах повного курсу з основ правознавства. Обов’язковими вимогами завдань олімпіади було розв’язування юридичних задач, які орієнтували не лише на знання чинного законодавства, а й на вміння його застосовувати в процесі конкретних правових відносин. Зміст запропонованих питань враховував також зміни, що були внесені останнім часом до чинного законодавства.

Учні 10-го класу, які брали участь в олімпіаді, у більшості продемонстрували належне знання важливих галузей права, зокрема, сімейного та кримінального. У свою чергу, частина учнів під час розв’язування юридичних задач на застосування цивільного, трудового та господарського права виявили розуміння суті юридичної ситуації, але не змогли аргументовано застосувати знання чинного законодавства і вибудувати конкретну логічну відповідь.

Переважна більшість учнів 11-го класу успішно виконали тестові завдання. Однак певні проблеми виникли в процесі пояснення та порівняння юридичних понять. Окремі учасники мали недостатню теоретичну підготовку, в ході розв’язання юридичних ситуацій у їх роботах був відсутній аналіз правової ситуації, відповіді носили поверховий і фрагментарний характер.

Третій етап Всеукраїнської учнівської олімпіади з **історії** відбувся 14 січня 2012 року. У ньому взяли участь 133 учня 8-11 класів (згідно з поданими заявками – 135 учнів) з усіх районів та міст області (додаток 10).

Найвищий рівень досягнень продемонстрували учні міст Кіровограда, Олександрії; Долинського, Маловисківського, Новомиргородського та Новоукраїнського районів.

Всього дипломів – 56, з них І ступеня – 4; ІІ ступеня – 14; ІІІ ступеня – 38.

Завдання для олімпіади були підготовлені з урахуванням рівня оволодіння матеріалом відповідно в 8, 9, 10, та 11 класах та рекомендацій Міністерства освіти і науки, молоді та спорту України – використовувати завдання, що відповідають рівню четвертого етапу. Підібрані завдання підвищеної складності були спрямовані на виявлення поглибленого знання й розуміння низки визначальних історичних подій, явищ, процесів.

Питання передбачали з’ясування набутих учнями знань та сформованості в них предметних компетентностей, а також інтелектуальних умінь: зіставляти, давати порівняльну характеристику історичним періодам, встановлювати хронологічні, просторові та причинно-наслідкові зв’язки, визначати роль особистості в історії, аналізувати джерела, розкривати значення, висловлювати власну думку, аргументувати свою позицію.

Проаналізувавши виконані олімпіадні завдання, слід зазначити таке.

З 27 восьмикласників лише 5 отримали дипломи переможців (виконали 30% завдань), а 8 учасників набрали менше 15 балів (з максимально можливих 87).

Типові помилки восьмикласники допускали у завданнях на співвідношення історичних подій з датами та країнами; у розв’язанні історичних задач, замість розв’язку описували історичну подію. Так, у завданні, що вимагало визначення наслідків для України відповідно до Люблінської унії 1569 р. та їх обґрунтування, деякі учасники здійснили опис подій, пов’язаних з Люблінською унією, окремі дали їм власну оцінку. Порівняльний аналіз виконаних завдань з історії України та всесвітньої історії засвідчив, що кращі знання учні показали з історії України.

Дев’ятикласники показали належний рівень знань: вміють тлумачити історичні поняття, володіють фактичним матеріалом щодо подій другої половини ХVІІ ст. та першої половини ХVІІІ ст. 50% учнів справилися з завданням «Сучасні назви історико-географічних об’єктів», що свідчить про загальну ерудованість учнів. Більшість учнів змогли обґрунтувати значення наполеонівських війн для європейських народів, а також підготували звіт про участь (віртуальну) у Берестейському церковному соборі.

На жаль, не всі учні вміють послідовно висловити думку та пов’язати її з конкретною історичною ситуацією. Труднощі у дев’ятикласників виникли при заповненні таблиці, де учасникам не вистачило конкретних аналітичних вмінь, характерними є помилки щодо визначення хронологічної послідовності історичних подій. Найскладнішим виявилося завдання, що вимагало аналізу відомих висловлювань історичних діячів щодо конкретних подій. У відповідях бракувало аргументації, логічного викладу, не завжди аргументи підкріплялися знанням фактів. З 29 учасників 12 учнів набрали необхідну для призового місця кількість балів.

Серед 38 десятикласників 30% балів набрав 21 учень, менше 15 балів (з 87 максимально можливих) – 6 учнів. У виконанні завдань типовими виявилися такі помилки: не змогли структурувати відповідь щодо засвоєння ідей європейського Просвітництва російськими дворянами; замість причин утворення Української Центральної Ради учні висвітлюють причини Української революції, аналогічно спостерігається підміна наслідків; частина учнів не змогли дати характеристику таким історичним особам, як Джованні Джолітті, Сунь Ятсен; не розшифрували такі усталені вислови, як «пробудження Азії», «Український П’ємонт». Часто форма відповіді не відповідала вимогам завдання: відсутні обґрунтування та висновки.

В одинадцятикласників особливих проблем при виконанні завдань не було. Із 39 учасників необхідні для призового рівня 30% балів набрали 19 учнів, менше 15 балів (з 108 максимально можливих) – лише 2 учні. При виконанні завдань виявлено недоліки в оформленні робіт, також мали місце фактологічні та термінологічні помилки (зокрема, не заповнювали таблицю (вимога у завданні), а співвідносили довільно особистість із галузями мистецтва, помилялись при визначенні сфери діяльності представників науки і мистецтва). При порівнянні понять «економічне диво» та «економічна криза» в більшості робіт одинадцятикласників були відсутні історичні приклади цих явищ, бракувало чіткості визначень та змістовності висновків. Подаючи історичний портрет Г.Жукова, допускали помилки при визначенні військових операцій, до яких був причетний маршал. Поряд з цим доцільно відзначити, що більшість учнів аргументовано, на основі історичних фактів вміють обстоювати власні погляди на проблеми.

Аналіз робіт учасників олімпіади показав, що кращі результати одержали ті діти, з якими вчитель працює індивідуально. Враховуючи даний факт, адміністрації шкіл мають сприяти цілеспрямованій роботі з обдарованими дітьми. Зокрема, треба створювати класи суспільно-гуманітарного профілю, тому що учні звичайних загальноосвітніх закладів не витримують конкуренції з учнями профільних закладів. З метою покращення результатів також необхідно звернути увагу на відзначення вчителів, які мають досвід підготовки призерів; стимулювання учнів – переможців олімпіадних змагань.

У III етапі Всеукраїнської олімпіади **з економіки** взяли участь   
53 учня 9-11 класів, що становить 63,09% від запланованої кількості учнів за квотою, визначеною районам і містам області. Не в повному складі брали участь в олімпіаді команди 6 районів та міст, взагалі не взяли участь – 13 районів та міст області (додаток 12). Квотну кількість школярів-учасників олімпіади забезпечили Бобринецький, Голованівський, Добровеличківський, Долинський, Кіровоградський, Новомиргородський райони і міста Кіровоград та Олександрія.

До складу журі олімпіади були залучені викладачі Кіровоградського державного педагогічного університету імені Володимира Винниченка, кібернетико-технічного коледжу та досвідчені вчителі економіки загальноосвітніх навчальних закладів області.

Учасники олімпіади виконували різнорівневі завдання трьох видів: теоретичні (тести), творчі та практичні (задачі).

Теоретичні завдання містили 20 тестових завдань трьох рівнів. Найвищий показник – 25 балів з максимально можливих 35. Найбільш підготовленими до виконання тестових завдань виявилися деякі учні міст Кіровограда, Олександрії і Голованівського та Гайворонського районів. Найнижчий показник – 3-5 балів – у чотирьох учнів 11 класів. Вони не змогли справитися з тестами ІІ та ІІІ рівня складності.

Творчі завдання спрямовані на виявлення того, як у школярів сформовані компетенції щодо вміння обґрунтувати свою точку зору, зробити раціональний вибір. Максимальну кількість балів за творчі завдання (25) не зміг набрати жоден учень.

Задачі виявилися найбільш складними для одинадцятикласників (максимальна кількість балів за задачі 35), половина учнів не набрали жодного балу. Двоє учнів 11 класу набрали лише 5 балів з 95 можливих.

Завдання олімпіади відповідали чинним навчальним програмам та віковим особливостям учнів 9-11 класів. Вони вимагали від учасників вміння аналізувати економічні явища та встановлювати зв’язки між ними. Водночас виконання окремих завдань слід визнати такими, що викликали труднощі в учасників змагань.

Найменше підготовленими є учні 11 класу, для них виявилися непосильними багато завдань.

За співвідношенням отриманих дипломів і кількістю учасників кращими за підсумками ІІІ етапу олімпіади стали команди міст Кіровограда і Олександрії.

Такі результати свідчать про епізодичність підготовки учнів до олімпіади.

Підготовка до олімпіади вимагає індивідуальної роботи, для перемоги на ІІ та ІІІ етапі олімпіад знань, отриманих на одному уроці в тиждень, замало. Для покращення знань учнів необхідно організовувати класи з економічним профілем навчання і систематично працювати з обдарованими дітьми. Підготовку школярів до олімпіади потрібно вести систематично, протягом року.

При роботі з учнями більше уваги приділити:

- розв’язанню задач (необхідні знання формул, чіткість і точність графіків);

* творчим завданням (відповідь показує, окрім теоретичних знань, рівень розвитку економічного мислення і власне орієнтування учня у проблемах сьогодення);
* аналізу олімпіадних завдань минулих років.

В обласній олімпіаді **з трудового навчання**  взяли участь 47 учнів 9 та 11 класів з 13 районів (міст) області, що становить 55,3% від запланованої кількості учнів за квотою. Не брали участь в олімпіаді учні 12 районів та міст області (додаток 13).

Обсяг та рівень складності завдань орієнтований на проведення олімпіади з трудового навчання у три тури: творчий (теоретичний), комплексна робота та захист проекту (домашня робота) протягом двох днів, тому при проведенні обох турів олімпіади в один день – це велике навантаження як для учасників олімпіади, так і членів журі. Як наслідок, деякі учні, поспішаючи на автобус, залишали незавершену роботу практичного туру.

Результати олімпіади засвідчили, що слід більше уваги приділяти теоретичній підготовці учнів (дівчат) 9 класу. Варто змінити також ставлення учнів до виконання завдань. Так, деякі учасники (хлопці) 9 та 11 класів недостатньо відповідально віднеслися до виконання комплексної роботи. Багато зауважень стосується самого оформлення проектно-технологічної документації.

При цьому слід зазначити, що учасники олімпіади в цьому році більш ретельно підготувалися до захисту проекту (домашньої роботи), про що свідчать роботи учнів та презентації до них. Під час захисту проекту майже половина учасників, могли не лише презентувати їх, а й відповісти на запитання членів журі щодо процесу виготовлення, особливостей конструкції, підбору конструкційних матеріалів тощо.

Найвищий рівень досягнень продемонстрували учні міст Кіровограда, Олександрії та Кіровоградського району.

Багато нарікань з районів області про постійні перемоги вихованців шкіл з міст Кіровограда й Олександрії, але вони безпідставні. Перемоги пояснюються об’єктивними причинами – учителі цих міст постійно працюють з обдарованими дітьми і забезпечують явку учасників олімпіади.

Низький рівень результативності олімпіад з трудового навчання команд інших районів можна пояснити такими причинами:

* не простежується в навчальних закладах міста (району) система роботи з обдарованими учнями;
* відсутність у більшості районів заохочення вчителів до роботи з обдарованими дітьми (фінансування гурткової роботи, факультативів);
* слабка науково-технічна (забезпечення комп’ютерною технікою) та навчально-матеріальна (станки, інструменти, швейні машини) база освітніх закладів.

16 січня 2012 року відбувся ІІІ етап Всеукраїнської олімпіади з **інформаційних технологій**. Заявки на участь та звіти до ІІІ етапу Всеукраїнської олімпіади з інформаційних технологій подали всі райони та міста області (додаток 14). Також подали заявки на участь та звіти загальноосвітні навчальні заклади обласного підпорядкування: Кіровоградський обласний загальноосвітній навчально-виховний комплекс гуманітарно-естетичного профілю (гімназія-інтернат – школа мистецтв) Кіровоградської обласної ради, Добровеличківська загальноосвітня школа-інтернат, Олександрійська гімназія-інтернат. Всього взяло участь в олімпіаді 128 учнів (додаток 14).

Експертний аналіз розв’язування задач ІІІ етапу Всеукраїнської олімпіади з інформаційних технологій дозволив виділити окремі уміння, які сформовані на низькому рівні, зокрема:

* пов’язані з роботою з текстами (виникають труднощі при аналізі умови задачі та пропонованого набору тестів);
* пов’язані з аналізом всієї сукупності умов, що містяться в задачі;
* невміння зіставляти розрізнені фрагменти, співвідносити загальний вміст з його конкретизацією;
* невміння застосовувати стандартні способи розв’язання в інших умовах.

Якісну підготовку з інформаційних технологій показали учні навчальних закладів:

* спеціалізованої загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів № 7 Світловодської міської ради (1 переможець);
* Кіровоградського обласного загальноосвітнього навчально-виховного комплексу гуманітарно-естетичного профілю (гімназія-інтернат-школа мистецтв) (1 переможець, 1 призер);
* комунального закладу «Навчально-виховне об’єднання природничо-економіко-правовий ліцей - спеціалізована школа І-ІІІ ступенів № 8 – позашкільний центр Кіровоградської міської ради Кіровоградської області» (1 переможець);
* комунального закладу «Навчально-виховне об’єднання «Загальноосвітня школа І-ІІІ ступенів № 31 з гімназійними класами - центр дитячої та юнацької творчості «Сузір’я» Кіровоградської міської ради» (1 переможець);
* ліцею інформаційних технологій Олександрійської міської ради (3 призери);
* Добровеличківської загальноосвітньої школи-інтернату І-ІІІ ступенів (1 призер);
* гімназії нових технологій навчання Кіровоградської міської ради (1 призер);
* навчально-виховного об’єднання «Олександрійська гімназія ім. Т.Г. Шевченка - ЗНЗ І-ІІ ступенів - школа мистецтв» Олександрійської міської ради (1 призер);
* Маловисківської гімназії Маловисківської районної ради (2 призери);
* Новгородківського навчально-виховного комплексу «Загальноосвітня школа І-ІІІ ступенів з поглибленим вивченням предметів - центр довузівської підготовки» Новгородківської районної ради (1 призер);
* навчально-виховного комплексу «Гімназія – загальноосвітня школа І-ІІІ ступенів № 4» Світловодської міської ради (1 призер);
* комунального закладу «Навчально-виховне об'єднання ліцей-школа- дошкільний навчальний заклад «Вікторія-П» Кіровоградської міської ради (2 призери);
* Добровеличківської загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів № 1 Добровеличківської районної державної адміністрації (1 призер);
* Олександрійської гімназії-інтернату (1 призер).

Найвищий рейтинг серед учителів інформатики у С.І. Ганжели  – 1 переможець і 1 призер; Л.М. Попової, С.Л. Мірошниченко та Л.М. Задорожної – по 1 переможцю.

39% учнів виконало 30 відсотків завдань, 61% учнів не подолали 30-ти відсоткову межу, з них 9% – отримали 0 балів.



Слід зазначити, що учні усіх класів виконували однакові завдання, але час на їх виконання відводився різний. Так, для учнів 7-9 класів практичний тур тривав 3 години, а для учнів 10-11 класів – 4 години. Як видно з діаграми, учні 8 та 11 класів показали найкращий рівень ефективності використання часу.

Абсолютним переможцем олімпіади став ***Калюжний Олександр***, учень 11 класу спеціалізованої загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів № 7 Світловодської міської ради, який показав вміння пристосовувати свої знання до потреб розв’язання конкретної задачі, уміння діагностувати і усувати недоречності у роботі макросів тощо.

Відбірково-тренувальні збори відбувались у два етапи:

І етап з 21 січня по 5 лютого 2012 року організувався у формі індивідуальної роботи вчителів з учнями.

ІІ етап з 6 по 11 лютого 2012 року здійснювався на базі КОІППО   
імені Василя Сухомлинського.

На другий етап відбірково-тренувальних зборів учнів-переможців ІІІ етапу Всеукраїнської олімпіади з інформаційних технологій було направлено таких учнів:

***Калюжний Олександр***, учень 11 класу спеціалізованої загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів № 7 Світловодської міської ради;

***Балєлов Микола***, учень 10 класу Добровеличківської загальноосвітньої школи-інтернат І-ІІІ ступенів;

***Чала Анастасія,*** учениця 8 класу комунального закладу «Навчально-виховне об’єднання «Загальноосвітня школа І-ІІІ ступенів № 31 з гімназійними класами - центр дитячої та юнацької творчості «Сузір’я» Кіровоградської міської ради Кіровоградської області;

***Протас Тетяна,*** учениця 10 класу комунального закладу «Навчально-виховне об’єднання природничо-економіко-правовий ліцей - спеціалізована школа І-ІІІ ступенів № 8 - позашкільний центр Кіровоградської міської ради Кіровоградської області»;

***Баранюк Євгеній,*** учень 11 класу Кіровоградського обласного загальноосвітнього навчально-виховного комплексу гуманітарно-естетичного профілю (гімназія-інтернат-школа мистецтв) Кіровоградської обласної ради;

***Коваленко Станіслав***, учень 10 класу Кіровоградського обласного загальноосвітнього навчально-виховного комплексу гуманітарно-естетичного профілю (гімназія-інтернат-школа мистецтв) Кіровоградської обласної ради.

Згідно з рішенням членів журі обласної олімпіади з інформаційних технологій (протокол від 23 лютого 2012 року) за результатами відбірково-тренувальних зборів визначено команду учасників IV етапу Всеукраїнської олімпіади з інформаційних технологій:

***Калюжний Олександр***, учень 11 класу спеціалізованої загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів № 7 Світловодської міської ради;

***Балєлов Микола***, учень 10 класу Добровеличківської загальноосвітньої школи-інтернату І-ІІІ ступенів.

На жаль, на ІV етапі Всеукраїнської олімпіади з інформаційних технологій, набравши достатньо високу кількість балів, хлопці залишилися без нагород.

Вчителям, що готуватимуть учнів до олімпіади з інформаційних технологій, слід звернути увагу на:

* вивчення нових форм та методів проведення занять;
* систематизацію алгоритмів розв’язання олімпіадних завдань;
* раціональний розподіл часу на вивчення, налагодження та перевірку завдань;
* ефективну організацію позакласної діяльності учнів;
* пропаганду і розвиток навичок самоосвіти;
* інтенсифікацію та індивідуалізацію навчання;
* застосування сучасних інформаційних технологій;
* розробку заходів щодо широкого залучення учнів до науково-дослідної роботи;
* навчання учнів правильної організації діяльності під час олімпіади.

4–5 лютого 2012 року відбувся ІІІ етап Всеукраїнської олімпіади з **інформатики**. Заявки на участь та звіти до ІІІ етапу Всеукраїнської олімпіади з інформатики подали такі міста та райони області: м. Кіровоград, м. Олександрія, м. Світловодськ, Олександрійський, Долинський, Петрівський, Голованівський райони(додаток 15).

Відповідно до листа відділу освіти Устинівської райдержадміністрації, в районі не було організовано проведення ІІ етапу Всеукраїнської учнівської олімпіади з інформатики у зв’язку з відсутністю програмного забезпечення, що є відпискою, оскільки усі потрібні для виконання завдань компілятори або їх безкоштовні версії ( Pascal, C або C++; система програмування Free Pascal 2.0 (чи новішої версії), GCC 4.2 (чи новішої версії), Turbo Delphi Explorer, Visual C++ 2008 Express) є у вільному доступі в мережі Інтернет.

У м. Знам’янці олімпіада не проводилась у зв’язку з тим, що в загальноосвітніх закладах міста програмування не викладається.

Компаніївський, Новомиргородський райони оформили звіти про проведення ІІ етапу олімпіади, але заявку на участь в ІІІ етапі не надали.

Бобринецький, Вільшанський, Гайворонський, Добровеличківський, Знам’янський, Кіровоградський, Маловисківський, Новгородківський, Новоархангельський, Новоукраїнський, Олександрівський, Онуфріївський, Світловодський, Ульяновський райони не подали ні заявок на участь у ІІІ етапі, ні звітів про проведенні І-ІІ етапів Всеукраїнської олімпіади з інформатики.

Особливо прикро це тому, що ІІ етап (районний, міський) було організовано на єдиному сервері <http://olymp.sumdu.edu.ua/index.php/actions/104-kirov2011city> і не потребувало зусиль щодо роботи журі, оскільки всі бажаючі могли вболівати, та дивитись он-лайн трансляцію поточних результатів на вказаному сайті.

Всього подали заявки на участь в олімпіаді 59 учнів з м. Кіровограда, м. Олександрії, м. Світловодська, Олександрійського, Долинського, Петрівського, Голованівського районів. З них 19 учнів за різних причин не змогли вузяти участь в олімпіаді.

Відповідно до листа інституту інноваційних технологій і змісту освіти Міністерства освіти і науки, молоді та спорту України від 11.11.2011 р.   
№ 1.4/18-3600 «Про проведення ІІІ етапу XXV Всеукраїнської учнівської олімпіади з інформатики» ІІІ етап Всеукраїнської учнівської олімпіади з інформатики був проведений у два тури синхронно з усіма областями на центральному сервері Сумського державного університету:

* І тур відбувся 4 лютого 2012 року та проходив на базі Кіровоградського обласного інституту післядипломної педагогічної освіти імені Василя Сухомлинського та ліцею інформаційних технологій Олександрійської міської ради.
* ІІ тур – 5 лютого 2012 року на базі Кіровоградського державного педагогічного університету імені Володимира Винниченка.

Робота учасників підтримувалася електронною системою на сайті <http://olymp.sumdu.edu.ua/> , доступ до якої здійснюється через «точку входу» за використанням персонального логіну та пароля. Система дозволяє читати умови задач, ставити запитання щодо умов задач та відсилати розв’язок для автоматичної його перевірки на спеціально підготовленому наборі тестів і в режимі реального часу побачити свій результат.

Кожна із задач оцінюється в 100 балів.

Результуючий протокол формується автоматично.

По завершенні олімпіади для всіх учасників включено режим самоаналізу для І-ІІ турів, який дозволяє кожному учню-учаснику зайти під своїм логіном та паролем у систему з будь-якої точки (вдома, школи) та виконати роботу над помилками, використовуючи режим доопрацювання над своїми програмами-розв’язками.

Також учень має можливість відстежувати результати тестування свого рішення на кожному тесті. Окрім того, він може вносити корективи до своєї програми, домагаючись її якісного функціонування.

Традиційно високий рівень знань з алгоритмізації і програмування показали учні заслуженого вчителя України В.І. Мельника (ліцей інформаційних технологій Олександрійської міської ради). Ефективність моделі Валентина Івановича передбачає формування різновікових груп учнів, які є основою майбутніх співтовариств олімпіадників.

З 27 учнів ліцею інформаційних технологій Олександрійської міської ради дипломи отримало 22. Оскільки олімпіада відбувається за однаковими завданнями для усіх класів, особливо слід відзначити виступ учня 11 класу Нагіна Сергія, який став першим в абсолютному заліку. Варто підкреслити, що найкращий рівень підготовки показали учні 10 класу.





Аналіз результатів і програм учасників дозволяє зробити наступні висновки:

1. Багато учасників не здійснили перевірку своїх програм на тестах, запропонованих в умові завдання.

2. Багато учасників не виконали математичний аналіз поставленого завдання, не знали базових алгоритмів теорії чисел.

Розв’язання запропонованих олімпіадних завдань з інформатики передбачає проведення глибокого аналізу умови задачі і виділення основних фактів, проте деякі учасники ігнорують етап побудови моделі завдання.

Відбірково-тренувальні збори учнів переможців ІІІ етапу Всеукраїнської олімпіади з інформатики відбувались у два етапи:

І етап – з 13 по 19 лютого 2012 року у формі індивідуальної роботи вчителів з учнями;

ІІ етап – з 20 лютого по 5 березня 2012 року на базі ліцею інформаційних технологій Олександрійської міської ради Кіровоградської області.

У ІІ етапі відбірково-тренувальних зборів взяли участь 16 учнів ліцею інформаційних технологій Олександрійської міської ради. З них за результатами зборів визначено 13 учнів вищеназваного ліцею, які увійшли до команди учасників IV етапу Всеукраїнської олімпіади з інформатики від Кіровоградської області, де здобули три – І , чотири - ІІ, три - ІІІ дипломи. Варто зазначити, що Сергій Нагін, Роман Рубаненко і Роман Фурко виборюватимуть право представляти Україну на Міжнародній олімпіаді, що організовуватиметься в італійському Мілані.

**Біологія** не випадково викликає живий інтерес у школярів. Причиною тому є вагомість знань біологічних закономірностей і правил розвитку життя та їх вплив на суспільні прояви, умови збереження життя і довголіття людини. Кількість учасників обласного етапу Всеукраїнської олімпіади з біології щорічно обмежується квотою оргкомітету, (визначається масштабами регіону, результативністю виступу команд попереднього року), погодними умовами піку зимових місяців як традиційного часу проведення та рівнем організаційної роботи місцевих оргкомітетів. То ж при аналізі явки учасників, заявлених до участі в обласному етапі відділами (управліннями) освіти, варто робити поправки на означений комплекс чинників. Проте, все ж слід зауважити, що в розподілі лідерів та аутсайдерів спостерігається певна пропорційна стабільність. Так, цього року нулі за явку членів команд мають Вільшанський, Гайворонський і Онуфріївський райони. Якщо врахувати, що це віддалені райони, кліматичні умови минулорічної зими, то неповноцінну явку таких команд як Устинівського району (1 учень з 4 заявлених), Світловодського (2 з 4), Петрівського (3 з 6), Олександрівського (2 з 4), Бобринецького (2 з 4), Новоархангельського (2 з 4) варто розцінювати як недопрацювання місцевих оргкомітетів. Неповний склад команд представлено Добровеличківським, Знам’янським, Компаніївським, Маловисківським, Олександрійським районами та містами Світловодськом і навіть Кіровоградом. Якби в районі велась системна індивідуальна підготовка з членами команди, то і на випадок хвороби одного з учасників, його в оперативному порядку можна було б замінити. При цьому не постраждає рейтинг району. Адже він обраховується виходячи з суми балів, набраних учасниками, розділених на кількість, визначену квотою району!

Як видно з таблиці рейтингу районів (додаток 16), найвищий рівень вибороли навіть не ті команди, які відвоювали найбільшу кількість призових місць, а команди районів, які складалися зі стабільно сильних учасників. Першим є рейтинг команди Долинського району. Вони усією командою у складі 5 учасників вибороли 3 дипломи і, головне, – показали високий рейтинг кожного з членів команди, середній бал якої, – 44,5! Наприклад, до складу традиційно сильної команди міста Кіровограда, – потрапили учасники, які показали низький рейтинг в обласному етапі (19; 24; 26; 26,5). Можна врахувати певну правку на невезіння, але схоже, – це учні, які отримали дипломи переможців міської олімпіади не без зацікавленості когось з членів журі. На фоні рейтингу кращих членів команди (66 балів, 63 бали, 49 балів) рейтинг в 19 балів, 24 бали є надто контрастним.

Другим є рейтинг команди міста Знам’янки. Одна з її учасниць отримала диплом першого ступеня, а до складу команди потрапила лише 1 учениця з низьким рейтингом.

Третьою є команда міста Олександрії. Варто відзначити високу організованість як самої команди дітей, так і осіб, які забезпечували представлення учасників олімпіади. Незважаючи на те, що сума балів членів команди ділилась не на квоту регіону, а на реальну кількість учасників, рейтинг команди залишився високим. Члени команди вибороли 8 дипломів, рейтинг кращих з них складав 79, 65 балів! Проте слід зауважити, що й в складі олександрійскої команди є 2 учнів, з рейтингом 18,5 та 22.

ІІІ етапВсеукраїнської олімпіади з **математики** відбувся 22 січня 2012 року на базі КДПУ імені Володимира Винниченка.

До Кіровограда прибули команди з 21 району (міста). На жаль, у зв’язку з погодними умовами, не брали участі у змаганнях учні Олександрівського, Онуфріївського, Петрівського та Світловодського районів. Команди Компаніївського, Добровеличківського, Новгородківського, Новомиргородського та Устинівського районів були представлені у неповному складі.

131 юний математик виборював звання кращого. З них 54 учні загальноосвітніх шкіл, 77- шкіл нового типу. Дипломи одержали переможці 11 районів та 4 міст (додаток 17).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| *Школи/роки* | *2009* | *2010* | *2011* | *2012* |
| міських | 19 | 20 | 21 | 31 |
| сільських | 3 | 2 | 6 | 11 |
| Районних центрів | 6 | 8 | 7 | 7 |

Учням було запропоновано по п’ять завдань (8-11класи) та чотири завдання (7 клас), при чому два з них класифікувались як нескладні, два – середнього рівня складності і одне - як складне.

Високий показник результативності виконання олімпіадних завдань з математики показали учні міст Олександрії, Світловодська, Кіровограда та Знам’янки, а також Гайворонського, Голованівського, Кіровоградського, Долинського, Компаніївського, Маловисківського, Новоархангельського, Добровеличківського та Устинівського районів.

Учасниками IV етапу Всеукраїнської учнівської олімпіади з математики, що відбулася у Кіровограді, були:

***Койда Василь*** – учень 11 класу спеціалізованого загальноосвітнього навчального закладу І-ІІІ ступенів № 3 м. Долинської;

***Рубаненко Роман*** – учень 10 класу ліцею інформаційних технологій Олександрійської міської ради;

***Гонтова Анастасія*** – учениця 9 класу комунального закладу «Навчально-виховний комплекс «Спеціалізований загальноосвітній навчальний заклад І- ІІІ ступенів № 26 – дошкільний навчальний заклад – дитячий юнацький центр «Зорецвіт» Кіровоградської міської ради Кіровоградської області»;

***Павленко Роман*** - учень 8 класу ліцею інформаційних технологій Олександрійської міської ради.

Результати виконання завдань III та ІV етапів Всеукраїнської учнівської олімпіади показали, що в області не в повній мірі використовуються можливості шкіл нового типу та класів з поглибленим вивченням математики щодо підтримки обдарованості дитини, розвитку математичного мислення.

Для досягнення вищих результатів необхідно впроваджувати в роботу з обдарованими учнями сучасні технології навчання, оптимізувати індивідуальну роботу, ввести спецкурси та факультативні заняття із розв’язування олімпіадних задач, розширити мережу профільних класів та класів з поглибленим вивченням математики, ввести курс «Логіка».

ІІІ етап Всеукраїнської олімпіади з **географії** відбувся на належному науковому й організаційному рівні. Активну підтримку заходу надали науковці КДПУ імені Володимира Винниченка.

В обласному етапі Всеукраїнської олімпіади з географіїіз 140 заявлених учасників (відповідно до заявок оргкомітетів районних олімпіад) взяли участь 119. Слід зазначити, що були представлені всі райони і міста обласного значення (Кіровоград, Знам’янка, Олександрія, Світловодськ), Олександрійська гімназія – інтернат і Кіровоградський обласний загальноосвітній навчально-виховний комплекс гуманітарно-естетичного профілю (гімназія-інтернат-школа мистецтв). Не в повному складі прибули команди Бобринецького, Гайворонського, Компаніївського, Новоархангельського, Олександрівського, Устинівського районів (додаток 18).

Традиційно учнівська олімпіада юних географів відбувалась у два тури: теоретичний (тестові та творчі завдання) і практичний (виконання завдань, розв’язання задач, робота з контурними картами). Завдання, запропоновані учасникам олімпіади, відповідали чинним навчальним програмам з географії та віковим особливостям учнів 8-11 класів.

Водночас окремі завдання як теоретичного, так і практичного турів слід визнати такими, що викликали певні труднощі в учасників змагань.

Так, більшість учнів 8 класу не змогли пояснити причину виникнення озер на півдні України та розв’язати задачу на визначення місцевого та поясного часу.

Для учнів 9 класу складними виявилися завдання творчого характеру на висловлення власної точки зору щодо розвитку економіки Кіровоградської області, а також визначення місцезнаходження родовищ корисних копалин на території України.

Частина учнів 10 класу не розкрили сутність питання, яке стосувалося таких понять, як «зелений туризм» або «екотуризм», «агротуризм» та розвитку сільського зеленого туризму в Україні.

Завдання для учнів 11 класу не були складними, проте їх виконання не завжди відзначалося логічними та послідовними діями. Причина невеликої кількості набраних балів учнями 11 класу пояснюється тим, що географія викладається лише у 6-10 класах, а профільних класів, у яких предмет викладався б і в 11 класі, в області обмаль (Суботцівська загальноосвітня школа І-ІІІ ступенів Знам’янської районної ради, спеціалізована загальноосвітня школа І-ІІІ ступенів № 7 Світловодської міської ради, комунальний заклад «Навчально-виховне об’єднання природничо-економічний ліцей – спеціалізована школа І-ІІІ ступенів № 8 – позашкільний центр Кіровоградської міської ради»). Слід зазначити, що усі переможці за сумарними результатами виступів в обох турах набрали понад 50% балів від максимально можливої їх кількості.

Оргкомітет та журі олімпіади доклали усіх зусиль, щоб забезпечити прозорість та об’єктивність перевірки й визначення переможців.

Традиційними лідерами обласних олімпіад з географії є вихованці таких вчителів: Л.В. Степанової (Добровеличківська загальноосвітня школа І-ІІІ ступенів № 1 Добровеличківської райдержадміністрації), Н.Б. Яковлєвої (комунальний заклад «Навчально-виховне об’єднання природничо-економічний ліцей – спеціалізована школа І-ІІІ ступенів № 8 – позашкільний центр Кіровоградської міської ради Кіровоградської області»), М.М. Ковальчук (спеціалізований загальноосвітній навчальний заклад І-ІІІ ступенів № 3 м. Долинської), Г.І. Савлук (Суботцівська загальноосвітня школа І-ІІІ ступенів Знам’янської районної ради), О.В. Красоти (Вільшанська загальноосвітня школа І-ІІІ ступенів Вільшанської районної ради), О.М. Лозинського (загальноосвітній навчальний заклад № 10 Олександрійської міської ради), А.М. Мельник (Аджамська загальноосвітня школа І-ІІІ ступенів Кіровоградської районної ради), Л.І. Рудас (Кіровоградський обласний загальноосвітній навчально-виховний комплекс гуманітарно-естетичного профілю (гімназія-інтернат–школа мистецтв), Н.М. Губеладзе (спеціалізований загальноосвітній навчальний заклад № 7 Світловодської міської ради). Варто відзначити в цьому році роботу з підготовки дітей до олімпіади таких учителів: І.В. Туртуріки (Оникіївська загальноосвітня школа І-ІІІ ступенів Маловисківської районної ради), Л.А. Чорної (Петрівська гімназія Петрівської районної ради).

За підсумками ІІІ етапу Всеукраїнської учнівської олімпіади з географії визначились команди з найвищими результатами у командному заліку. За рейтингом, що враховує співвідношення набраних балів, отриманих дипломів з кількістю учасників, кращими командами стали представники Кіровоградського обласного загальноосвітнього навчально-виховного комплексу гуманітарно-естетичного профілю (гімназія-інтернат–школа мистецтв), Долинського, Добровеличківського Маловисківського районів, міст Знам’янки та Світловодська, Олександрійської гімназії – інтернату. На жаль, у команд Бобринецького, Гайворонського, Компаніївського, Новоукраїнського, Устинівського та Світловодського районів немає жодного призера олімпіади.

Для забезпечення відповідної підготовки учнів до участі в олімпіадах потрібна систематична робота не лише вчителя географії, але й адміністрації як навчальних закладів, так і відділів, управлінь освіти райдержадміністрацій, міських рад, спрямована на створення сприятливих умов діяльності школярів і педагогів.

21 січня 2012 року на базі Кіровоградського державного педагогічного університету імені Володимира Винниченка відбувся ІІІ етап Всеукраїнської олімпіади з **української мови і літератури**, в якій узяли участь 103 (із 133) учнів 8-11 класів (додаток 19).

У неповному складі прибули команди Вільшанського, Новомиргородського, Олександрійського районів, взагалі не брали участі учні навчальних закладів Олександрівського, Онуфріївського, Світловодського районів.

Серед 52 переможців олімпіади 29 учнів міських шкіл із 27 закладів нового типу.

Найвищий рівень знань виявили учні міст Кіровограда, Олександрії, Світловодська та Бобринецького, Знам’янського, Новоукраїнського, Новоархангельського, Маловисківського, Ульяновського, Устинівського, Долинського, Гайворонського, Петрівського районів.

Результати виступів учнів свідчать про систематичну роботу з обдарованими дітьми. Упродовж кількох років найкращі показники стабільно демонструють учні Богданівської загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів № 1 ім.І.Г.Ткаченка Знам’янської районної ради, комунального закладу «Навчально-виховне об’єднання природничо-економіко-правовий ліцей-спеціалізована школа І-ІІІ ступенів № 8 – позашкільний центр Кіровоградської міської ради Кіровоградської області», комунального закладу «Навчально-виховне об’єднання – «Спеціалізований загальноосвітній навчальний заклад І ступеня «Гармонія» – гімназія імені Тараса Шевченка – центр позашкільного виховання «Контакт» Кіровоградської міської ради, гімназії № 9 Кіровоградської міської ради, Кіровоградського обласного навчально-виховного комплексу гуманітарно-естетичного профілю (гімназія-інтернат-школа мистецтв) Кіровоградської обласної ради, Олександрійського ліцею інформаційних технологій, навчально-виховного комплексу «Ульяновська гімназія – загальноосвітня школа І-ІІІ ступенів № 1» Ульяновської районної ради, Світловодської спеціалізованої загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів № 3 Світловодської міської ради Кіровоградської області, навчально-виховного об’єднання «Олександрійська гімназія ім. Т.Г.Шевченка – ЗНЗ І-ІІ ступенів – школа мистецтв» Олександрійської міської ради, навчально-виховного комплексу «Бобринецька гімназія – загальноосвітня школа І-ІІІ ступенів № 1» Бобринецької районної ради Кіровоградської області, Ульяновської загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів № 2 Ульяновської районної ради.

Обласний етап Всеукраїнської олімпіади з української мови та літератури відбувся на належному науковому і організаційному рівні. До складу журі були залучені викладачі Кіровоградського державного педагогічного університету імені Володимира Винниченка, методисти КОІППО імені Василя Сухомлинського, вчителі-філологи м. Кіровограда та області.

Дипломи І ступеня отримали – 8 осіб, ІІ – 16 осіб, ІІІ-28 осіб.

У ході проведення ІІІ етапу олімпіади виявлено суттєві недоліки у філологічній підготовці учнів, рівень навчальних досягнень окремих не відповідає вимогам навчальних програм. За виконання окремих видів завдань 59 учнів одержали нуль балів, зокрема за:

* повний орфографічний аналіз слів;
* побудову структурної схеми складного речення;
* ідейно-художній аналіз твору.

Низький рівень знань показали учні навчальних закладів Добровеличківського, Новгородківського, Олександрійського районів, м. Знам’янки.

Олімпіада з **екології**, як одна з нововведених олімпіад, у силу своєї новизни і невідпрацьованості нормативної бази, диктує і особливі підходи щодо її аналізу. Зважаючи на те, що екологія цього року як обов’язкова дисципліна викладається вперше, не напрацьовано навіть ще методик її викладання в загальноосвітньому навчальному закладі, багато нарікань викликає якість підручника. У пояснювальній записці щодо проведення олімпіади визначається віковий ценз її учасників – це учні 10-11 класів, а також як виняток – допускаються до участі учні 9 класів. Вивчення ж теоретичного курсу екології, згідно з рекомендаціями профільного міністерства, має розпочинатись лише з другого семестру 11 класу. Таким чином, при оцінюванні теоретичного туру варто розраховувати на базові знання лише в учнів 11 класу. Але при цьому на момент проведення олімпіади (І семестр навчального року) екологія як інваріантна дисципліна ще в розкладі не значиться навіть в 11 класі.

Слід наголосити, що обов’язковою вимогою до учасників олімпіади є представлення і захист власного екологічного проекту. У досвіді вітчизняних закладів освіти виконання учнями проектів є однією з факультативних форм навчання. Тому проекти з екології виконують далеко не всі учні. Окрім того необхідно враховувати і той факт, що паралельно існує конкурс Малої академії щодо захисту екологічних проектів. Тому зрозуміло, що більша частина проектів, які представляються на олімпіаду з екології, виконані під егідою МАН. У певній мірі рекомендації щодо оформлення і захисту проектів у МАН і для учасника олімпіади з екології мають деякі розбіжності.

В обласному етапі Всеукраїнської олімпіади з екології 2012 року взяли участь 31 учень 9-11 класів (додаток 20).

Протягом години учні виконували завдання теоретичного туру (тести груп А і Б), потім поодинці представляли журі постери свого проекту. У результаті цього туру було відібрано дванадцятку сильніших. Принагідно відзначити, що спільні теоретичні завдання з перевірки знань з екології легшими виявились для учнів 10, а не 11 класів.

У ході захисту проектів яскраво виділились представники регіонів з традиційно сильною школою участі в захисті проектів МАН – вихованці Кіровоградського обласного загальноосвітнього навчально-виховного комплексу гуманітарно-естетичного профілю (гімназія-інтернат-школа мистецтв) Кіровоградської обласної ради під керівництвом професора А.Є.Короткова, учні шкіл Долинського району, які завжди досить результативно брали участь у конкурсах екологічних проектів, учасники експедицій учителів біології та географії Олександрійського району (керівник А.Шевцов, куратор – методист РМК відділу освіти О.Даценко) та ін.

Кращий (перший) рейтинг вибороли члени команди Долинського району, другий – команда міста Олександрії, третій – вихованці шкіл Петрівського району, четвертий – міста Кіровограда.

ІІІ (обласний) етап Всеукраїнської олімпіади з **російської мови та літератури** відбувся на високому науковому й організаційному рівні. У 2010-2011 навчальному році команда Кіровоградської області під час ІV етапу Всеукраїнської олімпіади здобула 2 дипломи ІІІ ступеня, що підсилило інтерес учнів та обумовило підвищення рівня складності завдань з російської мови та літератури.

Через складні погодні умови в олімпіаді брали участь лише 29 учнів з 80. Не прибули представники Добровеличківського, Долинського, Кіровоградського, Компаніївського, Маловисківського, Новомиргородського, Олександрівського, Ульяновського та Устинівського районів (додаток 22). Учні Вільшанського, Новоархангельського, Онуфріївського, Світловодського районів не беруть участь в олімпіаді другий рік поспіль.

До речі, під час тематичного вивчення стану викладання світової літератури та російської мови у Вільшанському районі (квітень, 2012 рік) було з’ясовано, що І (шкільний) та ІІ (районний) етапи Всеукраїнської олімпіади не відбуваються у районі взагалі. У місті Олександрії (тематичне вивчення у грудні 2011 року) шкільний та міський етапи олімпіади проводилися з російської мови та ***світової літератури***, а не з російської мови та літератури.

Результати олімпіади показали, що найбільш підготовленими до змагань були юні філологи міст Кіровограда, Олександрії, Світловодська, Бобринецького, Петрівського, Знам’янського районів.

13 учнів посіли призові місця та нагороджені дипломами, серед них учениця 10 класу гімназії № 9 Кіровоградської міської ради Кіровоградської області Якимчук Любов, яка на ІV етапі Всеукраїнської олімпіаді у березні 2012 року у місті Севастополі зайняла І місце.

З огляду на зазначене вище, відділам (управлінням) освіти РДА, міських рад, методичним кабінетам (центрам), керівникам навчальних закладів, керівникам районних (міських), шкільних методичних об’єднань, вчителям мови та літератури необхідно зробити глибокий аналіз результатів, звернути увагу на невикористані резерви, ініціювати більш результативну участь в олімпіаді з російської мови та літератури.

ІІІ етап Всеукраїнської учнівської олімпіади з **педагогіки та психології** відбувся на належному організаційно-методичному рівні.

Своєрідність даної олімпіади визначається тим, що більшість учасників не мають навчальної підготовки з психолого-педагогічного напрямку. Педагогіка і психологія – це сфера їхнього особистісного інтересу, майбутній професійний вибір.

У ІІІ (обласному) етапі олімпіади з педагогіки та психології взяли участь 21 учень 10-11 класів (подали заявки – 25 учнів). Не прибули на олімпіаду учні Вільшанського, Знам’янського, Компаніївського, Новоархангельського, Новоукраїнського, Олександрійського, Онуфріївського, Петрівського, Світловодського, Устинівського районів (додаток 23).

Олімпіадні завдання складалися із трьох блоків: 1 – творчий: твір-роздум “Сучасна молодь: гордість чи біль суспільства”; 2 – теоретичний: психолого-педагогічні тести; 3 – практичний: міні-урок для учнів початкової школи.

Теоретичні завдання містили 20 тестових завдань (з них – 10 з основ педагогіки, 10 – з основ психології), на виконання яких відводилось 20 хвилин. Найвищий показник – 24 бали з максимально можливих 28, найнижчий – 15 балів. Відповіді учнів на тестові питання показали рівень володіння основними психолого-педагогічними термінами і поняттями.

Творча робота “Сучасна молодь: гордість чи біль суспільства” була спрямована на виявлення сформованості у школярів вміння обґрунтовувати свою точку зору, робити раціональний вибір визначення рівня психолого-педагогічної культури і творчого мислення учасників.

Результати олімпіади засвідчили, що, незважаючи на новизну даного предмета, більшість учасників виконала олімпіадні завдання на достатньому рівні. Максимальна кількість балів, яку могли б набрати учасники, – 60. Найвищий рівень досягнень продемонстрували учні м. Кіровограда, Олександрівського, Новомиргородського, Голованівського та Долинського районів.

За підсумками журі ІІІ етапу Всеукраїнської учнівської олімпіади з педагогіки та психології посіли призові місця та нагороджені дипломами сім учасників. Серед них 5 учнів зі шкіл нового типу та по одному учню із загальноосвітніх навчальних закладів Олександрівського та Новомиргородського районів.

Найбільшу кількість балів набрали Бойчук Богдана, учениця 11 класу комунального закладу “Навчально-виховне об’єднання природничо-економіко-правовий ліцей-спеціалізована школа І-ІІІ ступенів № 8 – позашкільний центр Кіровоградської міської ради Кіровоградської області» (55 балів); Коблик Віктор, учень 11 класу Олександрівської загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів № 3 Олександрівської районної державної адміністрації (49 балів); Сергата Інеса, учениця 11 класу Туріянської загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів Новомиргородської районної ради (48,75 балів).

Учнів - призерів підготували такі практичні психологи: Плеханова Тетяна Василівна (комунальний заклад «Навчально-виховне об’єднання природничо-економіко-правовий ліцей-спеціалізована школа І-ІІІ ступенів № 8 – позашкільний центр Кіровоградської міської ради Кіровоградської області»), Завидюк Аліна Миколаївна (Олександрівська загальноосвітня школа І-ІІІ ступенів № 3 Олександрівської районної державної адміністрації), Горобець Людмила Миколаївна (Туріянська загальноосвітня школа І-ІІІ ступенів Новомиргородської районної ради), Дюрова Олена Миколаївна (комунальний заклад “Навчально-виховне об’єднання ліцей-школа –дошкільний навчальний заклад “Вікторія –П” Кіровоградської міської ради Кіровоградської області”), Лозінська Юлія Вікторівна (навчально-виховний комплекс «Голованівська загальноосвітня школа I-III ступенів ім. Т.Г.Шевченка – гімназія» Голованівської селищної ради Голованівського району Кіровоградської області), Ніколенко Наталія Іванівна (спеціалізований загальноосвітній навчальний заклад І-ІІІ ступенів № 3 м. Долинської), Якимчук Ганна Валентинівна (Кіровоградський обласний загальноосвітній навчально-виховний комплекс гуманітарно-естетичного профілю (гімназія-інтернат-школа мистецтв) Кіровоградської обласної ради).

Аналіз результатів участі у ІV етапі виявив недостатній рівень психолого-педагогічних знань. Хоча при цьому слід відзначити високий результат міні-уроку.

Для досягнення вищих результатів і з метою розвитку педагогічних здібностей школярів та орієнтації їх на педагогічні професії варто звернути увагу керівників закладів освіти регіону, педагогічної громадськості на доцільність відкриття педагогічних класів, організацію факультативів та спецкурсів з цих предметів.

**Про участь школярів у Всеукраїнському турнірі з інформатики**

На виконання наказу Міністерства освіти і науки, молоді та спорту України, Національної академії педагогічних наук від 28.02.2012 р. № 234/28 «Про проведення ІV етапу Всеукраїнських учнівських олімпіад та фінальних етапів турнірів у 2011/2012 навчальному році» були проведені фінальні етапи Всеукраїнських учнівських турнірів юних журналістів, юних істориків та юних інформатиків. На жаль, через відсутність фінансування представники нашої області взяли участь лише у Всеукраїнському турнірі юних інформатиків, що започаткований у м. Чернівцях у 2002 році. У 2012 році фінальний етап Всеукраїнського турніру юних інформатиків відбувся із 6 по 11 квітня на базі Херсонського державного університету. 7, 8 та 9 квітня 2012 року відбувалася онлайн-трансляція Всеукраїнського турніру юних інформатиків.

Найбільший внесок на цьому етапі та на І турі фінального етапу зробили учні комунального

Для участі у фінальному етапі Всеукраїнського ТЮІ сформована команда у складі 4 учнів із 2 загальноосвітніх навчальних закладів області: два учні комунального закладу "Навчально-виховне об’єднання ліцей - школа - дошкільний навчальний заклад "Вікторія-П" Кіровоградської міської ради Шверненко Максим та Кондратьєв Дмитро під керівництвом Шмельова Романа Валерійовича, волонтера КОІППО імені Василя Сухомлинського, в минулому неодноразового переможця інтелектуальних змагань з інформатики, та два учні ліцею інформаційних технологій Олександрійської міської ради Оришич Сергій та Мостовий Андрій, під керівництвом свого вчителя Мельника Валентина Івановича наполегливо готувалися до ІІІ туру фінального етапу – розв’язування алгоритмічних задач. Вона показала ефективну командну роботу, сферу відповідальності кожного члена команди, суворий розподіл функціональних обов’язків, збалансованість відповідальності й індивідуального внеску кожного.

Це було продемонстровано під час захисту задачі-проекту І етапу (у ролі команди-доповідача; у ролі команди-опонента та у ролі команди-рецензента) та розробки задачі-проекту, запропонованої для реалізації на турнірі членами журі.

Команда Кіровоградської області у першому турі показала сьомий результат. Проте у другому та третьому турі виборола абсолютну першість, що допомогло стати переможцями в загальному заліку.

Переможці в загальній командній першості визначалися за сумарною кількістю балів, отриманих всією командою протягом всього фінального етапу турніру, і були нагороджені дипломами І та ІІІ ступенів.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Реєстра-ційний  номер | Команда | Ітур | ІІтур | ІІІ тур | Усього | Ранг | Місце |
| **6** | **Кіровоградська область** | **111.58** | **68.33** | **100.00** | **279.91** | **1** | **І** |
| 10 | Український фізико-математичний ліцей | 144.67 | 47.00 | 88.00 | 279.67 | 2 | І |
| 9 | м. Харків | 167.92 | 49.00 | 45.00 | 261.92 | 3 | ІІІ |
| 1 | Дніпропетровська область | 153.08 | 50.00 | 35.00 | 238.08 | 4 | ІІІ |
| 3 | Харківська область | 118.00 | 49.00 | 55.00 | 222.00 | 5 | ІІІ |
| 8 | Волинська область | 131.17 | 51.17 | 35.00 | 217.34 | 6 |  |
| 7 | Фізико-технічний ліцей, Херсонська область | 149.50 | 18.00 | 35.00 | 202.50 | 7 |  |
| 2 | Збірна команда Донецької області | 75.92 | 21.17 | 86.00 | 183.09 | 8 |  |
| 4 | Запорізька область | 53.33 | 31.83 | 55.00 | 140.16 | 9 |  |
| 5 | Красноармійський міський ліцей “Надія” | 86.92 | 15.00 | 35.00 | 136.92 | 10 |  |

За активну участь в підготовці команди Кіровоградської області до фінального етапу Х Всеукраїнського турніру юних інформатиків подяками Міністерства освіти і науки, молоді та спорту України було відзначено Мельника Валентина Івановича, вчителя інформатики ліцею інформаційних технологій Олександрійської міської ради; Чалу Марину Станіславівну, завідувача НМК інформатики КОІППО імені Василя Сухомлинського та Шмельова Романа Валерійовича, волонтера КОІППО імені Василя Сухомлинського.

**Про участь учнів у Міжнародних та Всеукраїнських конкурсах**

У нашій країні щорічно проводиться значна кількість різноманітних інтелектуальних учнівських змагань. Найбільш поширеними є предметні олімпіади, турніри, конкурси. Кожний з цих заходів має певну мету та завдання, тому участь у них дає можливість учням реалізувати свій інтелектуальний потенціал та сприяє розвитку творчих здібностей школярів. Учні навчальних закладів області беруть активну участь у Всеукраїнських та Міжнародних конкурсах.

Зокрема, це Міжнародний мовно-літературний конкурс учнівської та студентської молоді імені Тараса Шевченка, Міжнародний конкурс з української мови імені Петра Яцика, **Всеукраїнський конкурс учнівської творчості, присвячений Шевченківським дням**.

У ІІІ етапі Всеукраїнського конкурсу учнівської творчості на тему «Ідея соборності України: творчість Тараса Шевченка; народ, суспільство, держава, родина. Минуле, сучасне і майбутнє» на розгляд журі в номінації «Література» представлено 47 робіт. 5 кращих творчих робіт учнів-переможців ІІІ етапу надіслано для розгляду Всеукраїнського журі. Це роботи учнів Кіровоградського обласного загальноосвітнього навчально-виховного комплексу гуманітарно-естетичного профілю (гімназія-інтернат - школа мистецтв) Кіровоградської обласної ради, комунального закладу «Навчально-виховне об’єднання – «Спеціалізований загальноосвітній навчальний заклад І ступеня «Гармонія» - гімназія імені Тараса Шевченка – центр позашкільного виховання «Контакт» Кіровоградської міської ради Кіровоградської області», навчально-виховного комплексу «Олександрійський колегіум – спеціалізована школа» Олександрійської міської ради, Бобринецької загальноосвітньої школи І-ІІІ ступенів № 5 ім. П.П. Шумилова Бобринецької районної ради, Семенастівської загальноосвітньої школи І-ІІ ступенів Новоукраїнської районної ради. Переможцем заключного етапу стала **Кропліс Вікторія** (комунальний заклад «Навчально-виховне об’єднання – «Спеціалізований загальноосвітній навчальний заклад І ступеня «Гармонія» - гімназія імені Тараса Шевченка – центр позашкільного виховання «Контакт» Кіровоградської міської ради Кіровоградської області).

Для участі у ІІІ етапі **Міжнародного мовно-літературного конкурсу учнівської та студентської молоді імені Тараса Шевченка** надіслано 72 роботи. Переможцями стали 28 осіб, які взяли участь у ІV (заключному) етапі конкурсу.

Дипломи І ступеня заключного етапу Міжнародного мовно-літературного конкурсу учнівської та студентської молоді імені Тараса Шевченка одержали:

**Козова Дарія** – Долинська СЗШ І-ІІІ ступенів № 3;

**Романюк Марина,** **Валента Юлія** – Кіровоградський обласний загальноосвітній навчально-виховний комплекс гуманітарно-естетичного профілю (гімназія-інтернат - школа мистецтв) Кіровоградської обласної ради;

**Сорочан Анна** – Бобринецький навчально-виховний комплекс «Бобринецька гімназія-загальноосвітня школа І-ІІІ ступенів № 1» Бобринецької районної ради Кіровоградської області;

**Анікушина Юлія** – студентка ІІІ курсу комунального вищого навчального закладу «Олександрійський педагогічний коледж імені В.Сухомлинського» Кіровоградської області.

Дипломи ІІ ступеня отримали 3 особи:

**Полянська Анастасія** – комунальний заклад «Навчально-виховне об’єднання – «Спеціалізований загальноосвітній навчальний заклад І ступеня «Гармонія» - гімназія імені Тараса Шевченка – центр позашкільного виховання «Контакт» Кіровоградської міської ради Кіровоградської області;

**Ткач Наталія –** Новгородківський навчально-виховний комплекс «загальноосвітня школа І-ІІІ ступенів з поглибленим вивченням предметів – центр довузівської підготовки» Новгородківської районної ради Кіровоградської області;

**Шишка Ірина** – Староосотська загальноосвітня школа І-ІІІ ступенів Олександрійської районної державної адміністрації Кіровоградської області.

Дипломи ІІІ ступеня отримали 2 особи:

**Ковальова Ольга –** Богданівська загальноосвітня школа І-ІІІ ступенів № 1 ім. І.Г.Ткаченка Знам’янської районної ради Кіровоградської області;

**Чернега Ольга –** навчально-виховний комплекс «Гайворонська гімназія – загальноосвітня школа І-ІІІ ступенів № 5» Кіровоградської області.

Серед учнів 5 – 11-х класів області все більшої популярності набуває **Всеукраїнський інтерактивний історичний конкурс «Лелека - 2012»**. Цього року взяли участь у ньому 1444 учня із нижче перерахованих районів та міст області:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класи | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | Всього |
| Кількість  Райони (міста), заклади |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Бобринецький | 6 | 14 | 2 | 4 | 2 | - | - | **28** |
| Голованівський | 3 | 1 | 10 | 8 | 4 | 10 | 3 | **39** |
| Гімназія-інтернат-школа мистецтв | 7 | 16 | 7 | 4 | - | - | - | **34** |
| Олександрійський колегіум | 22 | 9 | 11 | 7 | - | - | 18 | **67** |
| Маловисківський | 15 | 27 | 24 | 18 | 14 | 12 | 14 | **124** |
| Світловодський | - | 7 | 7 | 6 | 5 | 1 | - | **26** |
| Онуфріївський | 5 | 3 | 4 | - | 2 | 4 | 2 | **20** |
| Новоукраїнський | 9 | 14 | 8 | 2 | 2 | 5 | 2 | **42** |
| Петрівський | 1 | 6 | 2 | 3 | 6 | 1 | 1 | **20** |
| Ульяновський | - | - | 8 | 5 | 8 | - | - | **21** |
| м.Кіровоград | 103 | 120 | 89 | 145 | 141 | 93 | 79 | **770** |
| м.Знам’янка | 26 | 35 | 16 | 12 | 31 | 37 | 14 | **171** |
| м.Світловодськ | 13 | 21 | 11 | 19 | 2 | 9 | 7 | **82** |
| ***Всього*** | ***210*** | ***273*** | ***199*** | ***233*** | ***217*** | ***172*** | ***140*** | ***1444*** |

Дипломами «Золотий лелека» нагороджено 115 учнів, «Срібний лелека» – 200, «Бронзовий лелека» – 330. Сертифікати учасника одержали 799 школярів.

У 2011/2012 н.р. був проведений ХІ щорічний **Всеукраїнський конкурс учнівської творчості, присвячений Шевченківським дням, у номінації «Історія України та державотворення»**. 17 учнів нашої області взяли участь у ньому. Дипломи переможців обласного етапу конкурсу отримали учні з Бобринецького, Маловисківського, Гайворонського районів, міст Кіровограда та Знам’янки. Перемогу на Всеукраїнському рівні отримала робота учня НВК «Бобринецька гімназія- загальноосвітня школа І-ІІІ ступенів № 1» Бобринецької районної ради.

З метою популяризації математичних знань, підтримки талановитих дітей, активізації творчої діяльності вчителів, удосконалення роботи з обдарованою молоддю щорічно, починаючи з 1999 року, проводиться **Всеукраїнський математичний конкурс «Кенгуру»**. У 2012 році взяли участь у даному конкурсі 11800 учнів.

У 2011-2012 н.р. у **Всеукраїнському фізичному конкурсі «Левеня»** (лист Міністерства освіти і науки, молоді та спорту України від 22 листопада 2011 року № 1/9-835 «Про проведення Міжнародного математичного конкурсу «Кенгуру» та Всеукраїнського фізичного конкурсу «Левеня» у 2012 році») взяли участь 2901 учень. Із них відмінні результати одержали 465 учнів, добрі – 1095 школярів, мінімальні – 136. Найактивнішими (211 учнів) у конкурсі стали учні загальноосвітніх шкіл Гайворонського району (начальник відділу освіти Гайворонської РДА Т.Б. Романюк, методист РМК М.Д. Філіпчук, районний координатор конкурсу, вчитель фізики загальноосвітньої школи І – ІІІ ступенів с.Хащувате Гайворонського району М.О. Лопушанський). Найбільше відмінних результатів одержали учні загальноосвітніх навчальних закладів Кіровоградського району – 43, добрих результатів (89) отримали учні загальноосвітніх шкіл Гайворонського району.

У 2011-2012 н.р. 8107 учнів ЗНЗ області брали участь у **Всеукраїнському інтерактивному природничому конкурсі «Колосок».** Кількість учасників ‑ учнів 1-2 класів –1642 особи, 3-4 класів – 2912, 5-6 класів – 1333, 7-8 класів – 1299, 9-10 класів – 921. Отримано 2069 сертифікатів «Золотий колосок», 8543 ‑ «Срібний колосок».

Середній бал по Україні і Кіровоградській області (максимальна кількість балів – 180).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класи** | **1-2** | **3-4** | **5-6** | **7-8** | **9-10** |
| Україна | 139,5 | 112,7 | 108,6 | 101,2 | 98,31 |
| Кіровоградська область | 140,0 | 121,3 | 112,8 | 103,1 | 97,9 |

Як бачимо з вищеподаної таблиці, показники школярів нашої області вищі, ніж в середньому по Україні в усіх класах, за винятком 9 – 10-х.

Активізація пізнавальної діяльності учнів – одна з гострих проблем, над вирішенням якої у даний час мають працювати науковці, методисти, керівники, педагоги. Це зумовлено різким падінням соціального статусу і престижу знань серед молоді. Тут тісно переплітаються соціальні, психолого-педагогічні та методичні проблеми виховання особистості на сучасному етапі розвитку суспільства.

Оновлення змісту освіти, приведення його у відповідність із сучасними потребами особи і суспільства вимагає вдосконалення процесу навчання. У системі навчальних занять широке застосування мають знайти найбільш ефективні методи і прийоми організації навчання школярів, що сприятимуть збудженню і розвитку в них пізнавальної активності.

Сучасні потреби розвитку України вимагають переходу на нову, більш гнучку, ніж існуюча, стратегію національної освіти. Особистісна спрямованість освіти є однією з основних тенденцій сучасної школи. Звернення школи до особистості учня має бути провідним принципом нового педагогічного мислення. І це не випадково. Суспільству потрібна компетентна, творча особистість, тому на перший план шкільної освіти висувається завдання створення оптимально сприятливих умов для виявлення та розвитку здібностей учнів, задоволення їхніх інтересів і потреб, зростання навчально-пізнавальної активності та творчої самостійності.

Додаток 1

**Результативність**

**участі школярів у III етапі Всеукраїнських учнівських олімпіад**

**з навчальних предметів 2011-2012 навчального року**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Назви предметів | Учасники | | | З них нагороджено дипломами | | | | |
| Квота | Взяли участь | В т.ч. зі спеціаліз. навч.закл. | I ступеня | II ступеня | III ступеня | Всього | В т.ч. зі спеціаліз. навч.закл. |
| 1. | Педагогіка і психологія | 29 | 21 | 14 | 1 | 2 | 4 | 7 | 5 |
| 2. | Екологія | 63 | 31 | 0 | 2 | 3 | 7 | 12 | 0 |
| 3. | Інформатика | 136 | 45 | 25 | 5 | 7 | 10 | 22 | 22 |
| 4. | Англійська мова | 142 | 127 | 60 | 3 | 24 | 39 | 66 | 44 |
| 5. | Іспанська мова | 10 | 8 | 1 | 3 | 3 | 2 | 8 | 1 |
| 6. | Історія | 135 | 133 | 74 | 4 | 14 | 38 | 56 | 45 |
| 7. | Правознавство | 122 | 107 | 45 | 5 | 14 | 29 | 48 | 30 |
| 8. | Українська мова та література | 135 | 103 | 0 | 8 | 16 | 28 | 52 | 0 |
| 9. | Географія | 140 | 119 | 10 | 7 | 18 | 36 | 61 | 9 |
| 10. | Німецька мова | 109 | 55 | 50 | 3 | 10 | 15 | 28 | 26 |
| 11. | Французька мова | 57 | 35 | 33 | 3 | 6 | 9 | 18 | 17 |
| 12. | Математика | 144 | 131 | 77 | 6 | 15 | 28 | 49 | 33 |
| 13. | Фізика | 128 | 93 | 45 | 7 | 11 | 17 | 35 | 32 |
| 14. | Хімія | 143 | 99 | 16 | 6 | 7 | 23 | 36 | 16 |
| 15. | Біологія | 140 | 110 | 39 | 4 | 7 | 21 | 32 | 19 |
| 16. | Економіка | 84 | 53 | 13 | 3 | 5 | 6 | 14 | 6 |
| 17. | Трудове навчання | 85 | 47 | 4 | 4 | 7 | 12 | 23 | 4 |
| 18. | Астрономія | 66 | 30 | 23 | 3 | 6 | 6 | 15 | 14 |
| 19. | Російська мова і література | 80 | 29 | 6 | 4 | 5 | 4 | 13 | 6 |
| 20. | Інформаційні технології | 141 | 126 | 0 | 4 | 4 | 11 | 19 | 0 |
|  | **Всього:** | **2089** | **1502** | **535** | **85** | **184** | **345** | **614** | **329** |

Додаток 2

**Дані**

**про нагородження переможців III етапу Всеукраїнських учнівських олімпіад з навчальних предметів 2011-2012 н.р. дипломами**

**I-III ступенів**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № з/п | Райони та міста області | Хімія | Фізика | Німецька мова | Англійська мова | Французька мова | Іспанська мова | Історія | Правознавство | Економіка | Трудове навчання | Інформ.технології | Інформатика | Біологія | Математика | Географія | Укр. мова та літер. | Екологія | Астрономія | Рос. мова та літер. | Педаг. та психологія | Всього |
| 1 | Бобринецький | 1 |  |  |  |  |  | 1 | 3 |  | 1 |  |  |  |  |  | 2 | 1 |  | 2 |  | **11** |
| 2 | Вільшанський |  |  |  | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 |  |  |  |  |  | **2** |
| 3 | Гайворонський |  |  |  | 1 |  |  | 1 | 2 |  | 1 |  |  |  | 2 |  | 1 | 1 |  |  |  | **9** |
| 4 | Голованівський |  |  |  | 3 |  |  | 2 |  |  |  |  |  | 2 | 2 | 1 |  |  |  |  | 1 | **11** |
| 5 | Добровеличківський |  |  |  |  |  |  | 2 | 1 |  | 1 | 1 |  | 1 | 1 | 4 | 1 |  |  |  |  | **12** |
| 6 | Долинський | 2 | 4 |  | 4 |  |  | 4 | 1 |  |  |  |  | 3 | 1 | 7 | 2 | 1 | 2 |  | 1 | **32** |
| 7 | Знам’янський | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 | 1 | 5 | 1 |  |  | 1 |  | **10** |
| 8 | Кіровоградський | 2 |  |  | 1 |  |  |  |  |  | 3 |  |  |  | 2 | 1 | 1 |  |  |  |  | **10** |
| 9 | Компаніївський |  |  |  |  |  |  | 1 |  |  |  |  |  |  | 2 |  | 1 |  |  |  |  | **4** |
| 10 | Маловисківський | 1 | 1 |  |  |  |  | 3 | 1 |  | 1 |  | 2 | 2 | 1 | 3 | 1 |  |  |  |  | **16** |
| 11 | Новгородківський |  |  |  |  |  |  | 1 | 1 |  |  |  | 1 | 2 | 1 | 1 |  | 1 |  | 1 |  | **9** |
| 12 | Новоархангельський |  |  |  | 1 |  |  |  | 1 |  |  |  |  |  | 2 | 1 | 2 |  |  |  |  | **7** |
| 13 | Новомиргородський |  | 2 |  |  |  |  | 3 |  |  |  |  |  |  |  | 1 |  |  |  |  | 1 | **7** |
| 14 | Новоукраїнський | 4 |  |  | 2 |  |  | 3 | 5 |  |  |  |  | 1 |  |  | 3 |  |  |  |  | **18** |
| 15 | Олександрівський |  | 1 | 1 |  |  |  | 2 |  |  |  |  |  |  |  | 1 |  |  |  |  | 1 | **6** |
| 16 | Олександрійський | 1 |  |  |  |  |  | 2 |  |  |  |  |  | 1 |  | 1 |  | 1 |  |  |  | **6** |
| 17 | Онуфріївський |  |  |  |  |  |  | 2 |  |  |  |  |  |  |  | 1 |  |  |  |  |  | **3** |
| 18 | Петрівський |  | 3 |  | 2 |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 |  | 1 | 2 | 1 |  | 1 |  | **11** |
| 19 | Світловодський |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **0** |
| 20 | Ульяновський |  |  |  | 2 |  |  | 2 |  |  | 1 |  |  | 1 |  |  | 4 |  |  |  |  | **10** |
| 21 | Устинівський |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 |  | 1 |  |  |  |  | **2** |
| 22 | м. Знам’янка | 3 | 2 |  | 2 | 1 |  | 2 | 5 |  |  |  |  | 1 | 3 | 4 | 1 |  |  |  |  | **24** |
| 23 | м. Олександрія | 2 | 9 | 16 | 13 | 2 | 8 | 12 | 11 | 7 | 7 | 4 | 22 | 8 | 9 | 9 | 9 | 2 | 5 | 3 |  | **158** |
| 24 | м. Світловодськ | 4 | 3 | 1 | 13 |  |  | 1 | 3 |  | 1 | 2 |  |  | 4 | 4 | 2 | 1 |  | 1 |  | **40** |
| 25 | м. Кіровоград | 14 | 5 | 10 | 20 | 16 |  | 10 | 14 | 7 | 7 | 5 |  | 8 | 14 | 10 | 14 | 2 | 5 | 4 | 2 | **167** |
| 26 | Гімназія-інтернат – школа мистецтв | 1 | 4 |  | 1 |  |  | 2 |  |  |  | 2 |  |  | 2 | 3 | 3 | 1 | 2 |  | 1 | **22** |
| 27 | Олександрійська гімназія-інтернат |  | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 |  |  | 1 | 2 | 1 |  |  |  |  | **6** |
| 28 | Добровеличківська школа-інтернат |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **1** |
|  | **Всього по області** | **36** | **35** | **28** | **66** | **18** | **8** | **56** | **48** | **14** | **23** | **19** | **22** | **32** | **49** | **61** | **52** | **12** | **15** | **13** | **7** | **614** |

Додаток 3

**Порівняльні дані**

**про нагородження дипломами I-III ступенів переможців III етапу Всеукраїнських учнівських олімпіад із навчальних предметів**

**2008 – 2012 років**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № з/п | Райони та міста області | 2007-2008  навчальний рік | 2008-2009  навчальний рік | 2009-2010  навчальний рік | 2010-2011  навчальний рік | 2011-2012  навчальний рік |
| 1 | Бобринецький | 3 | 7 | 6 | 7 | 11 |
| 2 | Вільшанський | 1 | 1 |  | 1 | 2 |
| 3 | Гайворонський | 11 | 11 | 10 | 13 | 9 |
| 4 | Голованівський | 3 | 5 | 4 | 9 | 11 |
| 5 | Добровеличківський | 12 | 8 | 11 | 8 | 11 |
| 6 | Долинський | 21 | 19 | 19 | 14 | 32 |
| 7 | Знам’янський | 8 | 9 | 3 | 6 | 10 |
| 8 | Кіровоградський | 5 | 4 | 8 | 9 | 10 |
| 9 | Компаніївський | 6 | 4 | 4 | 5 | 4 |
| 10 | Маловисківський | 5 | 5 | 2 | 10 | 16 |
| 11 | Новгородківський | 5 | 6 | 3 | 4 | 9 |
| 12 | Новоархангельський | 1 | 3 | 1 | 1 | 7 |
| 13 | Новомиргородський | 1 | 4 |  | 2 | 7 |
| 14 | Новоукраїнський | 19 | 19 | 15 | 13 | 18 |
| 15 | Олександрівський | 5 | 4 | 4 | 7 | 6 |
| 16 | Олександрійський | 5 | 5 | 5 | 4 | 6 |
| 17 | Онуфріївський | 1 |  | 2 | 5 | 3 |
| 18 | Петрівський | 5 | 5 | 4 | 8 | 11 |
| 19 | Світловодський | 1 |  | 1 |  | 0 |
| 20 | Ульяновський | 4 | 4 | 2 | 6 | 10 |
| 21 | Устинівський | 1 | 2 | 1 |  | 2 |
| 22 | м. Знам’янка | 20 | 8 | 12 | 23 | 24 |
| 23 | м. Олександрія | 106 | 107 | 111 | 115 | 158 |
| 24 | м. Світловодськ | 30 | 35 | 21 | 19 | 40 |
| 25 | м. Кіровоград | 106 | 98 | 93 | 107 | 167 |
| 26 | Кіровоградський обласний НВК (гімназія – інтернат – школа мистецтв) | 6 | 18 | 12 | 24 | 22 |
| 27 | Олександрійська гімназія-інтернат |  | 1 |  |  | 6 |
| 28 | Добровеличківська школа-інтернат |  |  |  | 1 | 2 |
|  | **Всього по області** | **391** | **392** | **354** | **421** | **614** |

Додаток 4

**Результати**

**участі учнів у III етапі Всеукраїнської учнівської олімпіади з хімії**

**(2011-2012 н.р.)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Райони,  міста  області | Квота (2011-2012 н.р.) | К-сть учнів-  учасників | | Дипломи | | | | | Кількість набраних балів учнями | | | | | | | Рейтинг команди | Місце | квота (2012-2013 н.р.) |
| всього | в т.ч. з кл.з погл. вивч. предм. | всього | в т.ч. з кл.з погл. вивч. предм. | З них | | | 7 клас | 8 кл. | 9 кл. | 10 кл. | 11 кл. бали | За дипломи (I ст.- 3б.  II ст.-2 б. ІII ст.-1 б) | Всього |
| I ст. | II ст. | III ст. |
| Бобринецький | 4 | 3 |  | 1 |  |  |  | 1 |  | 24 | 1,5 | 1,5 |  | 1 | 28 | 7,0 | 18 | 5 |
| Вільшанський | 4 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 22-27 | 5 |
| Гайворонський | 4 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 22-27 | 5 |
| Голованівський | 4 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 22-27 | 5 |
| Добровеличківський | 6 | 5 |  |  |  |  |  |  | 19 | 11 | 8,5 | 3,5 | 8 |  | 50 | 8,3 | 15 | 5 |
| Долинський | 6 | 3 |  | 2 |  |  |  | 2 | 24,5 |  | 25,5;  29 |  |  | 2 | 81 | 13,5 | 10 | 5 |
| Знам’янський | 4 | 3 |  | 1 |  |  |  | 1 |  |  | 16 | 14,5 | 25,5 | 1 | 57 | 14,3 | 9 | 5 |
| Кіровоградський | 5 | 5 |  | 2 |  |  |  | 2 | 30 | 16 | 27,5 | 16 | 16 | 2 | 107,5 | 21,5 | 5 | 5 |
| Компаніївський | 4 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 22-27 | 5 |
| Маловисківський | 4 | 4 |  | 1 |  |  |  | 1 | 25 | 8 | 19 |  | 16,5 | 1 | 69,5 | 17,4 | 6 | 5 |
| Новгородківський | 4 | 3 |  |  |  |  |  |  |  | 14 | 15,5 | 2,5 |  |  | 32 | 8,0 | 17 | 5 |
| Новоархангельський | 4 | 4 |  |  |  |  |  |  |  | 6,5 | 10 | 10,5 | 9 |  | 27 | 9 | 14 | 4 |
| Новомиргородський | 5 | 2 |  |  |  |  |  |  | 6,5 | 16 |  |  |  |  | 22,5 | 4,5 | 19 | 5 |
| Новоукраїнський | 8 | 8 |  | 4 |  | 1 | 1 | 2 | 47;  21,5 | 42,5;  11 | 28,5 | 15,5 | 10,5;  18,5; | 7 | 211 | 25,5 | 4 | 10 |
| Олександрівський | 4 | 4 |  |  |  |  |  |  |  | 14,5 | 21,5 | 4 | 8 |  | 48 | 12,0 | 11 | 5 |
| Олександрійський | 4 | 3 |  | 1 |  |  |  | 1 |  | 10,5;  22,5 | 7 |  |  | 1 | 41 | 10,3 | 12 | 5 |
| Онуфріївський | 4 | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 12,5 |  |  | 12,5 | 3,1 | 21 | 5 |
| Петрівський | 4 | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  | 17,5 |  |  |  | 17,5 | 4,4 | 20 | 5 |
| Світловодський | 5 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 22-27 | 5 |
| Ульяновський | 4 | 2 |  |  |  |  |  |  | 15,5 |  |  |  | 17 |  | 32,5 | 8,1 | 16 | 5 |
| Устинівський | 4 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 22-27 | 4 |
| м. Знам’янка | 4 | 5 | 3 | 3 | 3 |  | 2 | 1 | 22,5 | 53,5 | 30,5;  40,5 | 17,5 |  | 5 | 169,5 | 33,9 | 2 | 6 |
| м. Олександрія | 15 | 16 | 2 | 2 | 2 |  | 1 | 1 |  | 29,5;  21;  2 | 12;  16,5;  16,5;  6;  24 | 19;  11,5;  8 | 13,5;  29;  8,5;  11;  8,5 | 3 | 239,5 | 15,0 | 8 | 8 |
| м. Світловодськ | 10 | 6 | 3 | 4 | 3 | 1 | 1 | 2 | 40;  47 | 22,5 | 18 | 2,5 | 24,5 | 7 | 161,5 | 16,2 | 7 | 8 |
| м. Кіровоград | 17 | 19 | 7 | 14 | 7 | 4 | 1 | 9 | 24;  38;  36,5;  23,5 | 61,5;  32; | 68;  30,5;  39 | 55,5;29;  29;  28; | 13,5;9;  24,5;  18,5;  37,5;  10,5 | 23 | 631 | 33,2 | 3 | 12 |
| Гімназія-школа мистецтв | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |  | 1 |  |  |  |  |  | 34,5 | 2 | 36,5 | 36,5 | 1 | 4 |
| ВПТУ N9 | 1 | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 9,5 |  |  | 9,5 | 9,5 | 13 |  |
| **Всього по області** | **143** | **99** | **16** | **36** | **16** | **6** | **7** | **23** | **15** | **19** | **24** | **19** | **22** |  |  |  |  | **146** |

Додаток 5

**Результати**

**участі учнів у III етапі Всеукраїнської учнівської олімпіади з фізики**

**(2011-2012 н.р.)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Райони,  міста  області | квота  (2011-2012 н.р.) | К-сть  учнів | | Дипломи | | | | | Кількість набраних балів учнями | | | | | | Рейтинг команди (всього балів:  квота учасників) | Місце | квота (2012-2013 н.р.) |
| Всього | в т.ч. з кл.з погл. вивч. предм. | всього | в т.ч. з кл.з погл. вивч. предм. | З них | | | 8 клас | 9 клас | 10 клас. | 11 клас. | За дипломи | Всього, |
| I ст. | II ст. | III ст. |
| Бобринецький | 4 | 2 |  |  |  |  |  |  | 7,5 | 3,5 |  |  |  | 11 | 5,5 | 12 | 4 |
| Вільшанський | 4 | 0 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |  | 4 |
| Гайворонський | 4 | 3 |  |  |  |  |  |  |  | 4 | 5 | 2,5 | - | 11,5 | 3,8 | 17 | 4 |
| Голованівський | 4 | 0 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |  | 4 |
| Добровеличківський | 4 | 3 |  |  |  |  |  |  | 3,5 | 8 |  | 4,5 | - | 16 | 5,3 | 13 | 4 |
| Долинський | **5** | **5** | 4 | 4 | 4 | **1** | **2** | **1** | 20,5 | 26 | 8 | 13,5 | 7 | 75 | 15 | 1 | 6 |
| Знам’янський | 4 | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  | 4 |  | - | 4 | 4 | 16 | 4 |
| Кіровоградський | 4 | 2 |  |  |  |  |  |  | 9 | 5,5 |  |  | - | 14,5 | 7,3 | 10 | 4 |
| Компаніївський | 4 | 3 |  |  |  |  |  |  | 2 | 2 | 2 |  | - | 6 | 2 | 18 | 4 |
| Маловисківський | 4 | 3 | 3 | 1 | 1 |  |  | **1** | 10 | 7,5 |  | 1 | 1 | 19,5 | 6,5 | 11 | 4 |
| Новгородківський | 4 | 3 | 2 |  |  |  |  |  | 4,5 |  | 5,5 | 4,5 | - | 14,5 | 7,3 | 10 | 4 |
| Новоархангельський | 4 | 3 |  |  |  |  |  |  | 2 | 6 | 7 |  | - | 15 | 5 | 14 | 4 |
| Новомиргородський | 4 | 4 | 2 | 2 | 2 |  | **1** | **1** | 4 | 15,5 | 9,5 | 6 | 3 | 38 | 9,5 | 6 | 4 |
| Новоукраїнський | 4 | 3 |  |  |  |  |  |  | 4,5 | 5 | 5 |  | - | 14,5 | 4,8 | 15 | 4 |
| Олександрівський | 4 | 3 |  | 1 |  |  | **1** |  | 3 | 16,5 |  | 1,75 | 1 | 22,3 | 7,4 | 9 | 4 |
| Олександрійський | 4 | 4 |  |  |  |  |  |  | 1,5 |  | 0 | 2 | - | 3,5 | 1,1 | 20 | 4 |
| Онуфріївський | 4 | **0** | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 4 |
| Петрівський | 4 | 3 | 2 | 3 | 2 |  |  | **3** | 13 | 10 | 10,5 |  | 3 | 36,5 | 12,1 | 3 | 5 |
| Світловодський | 4 | 4 |  |  |  |  |  |  | 2 | 0,5 | 2 | 3 | - | 5,5 | 1,1 | 20 | 4 |
| Ульяновський | 4 | **0** | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |  | 4 |
| Устинівський | 4 | 1 |  |  |  |  |  |  | 1,5 |  |  |  | - | 1,5 | 1,5 | 19 | 4 |
| м. Знам’янка | 4 | 3 | 1 | 2 | 2 |  |  | **2** | 10,5 | 11,5 |  | 1,5 | 2 | 15 | 5 | 14 | 4 |
| м. Олександрія | 12 | 14 | 14 | 9 | 9 | **1** | **4** | **4** | 52,5 | 20 | 58 | 25,5 | 14 | 170 | 12,2 | 2 | 12 |
| м. Світловодськ | 5 | 5 | 4 | 3 | 2 |  |  | **3** | 11 | 11,5 | 8 | 15,5 | 3 | 46 | 9,2 | 7 | 4 |
| м. Кіровоград | 12 | 13 | 12 | 5 | 5 | **1** | **3** | **1** | 32,5 | 22,5 | 33,5 | 32 | 9 | 129 | 9,9 | 4 | 12 |
| Гімназія-інтернат-школа-мистецтв | 6 | 4 | 4 | 4 | 4 | **3** |  | **1** | 21,5 | 20 | 17 | 12 | 10 | 59 | 9,8 | 5 | 4 |
| Олександрійська гімназія-інтернат | 4 | 4 | 4 | 1 | 1 | **1** |  |  | 7 | 22 |  |  | 3 | 32 | 8 | 8 | 4 |
| ПТУ |  | 1/0 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |  |
| **Всього по області** | **128** | **94/**  **93** | **45** | **35** | **32** | **7** | **11** | **17** |  |  |  |  |  |  |  |  | **127** |

Додаток 6

**Результати**

**участі учнів у III етапі Всеукраїнської учнівської олімпіади**

**з німецької мови (2011-2012 н.р.)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Райони,  міста  області | квота  (2011-2012 н.р.) | К-сть  учнів | | Дипломи | | | | | Кількість набраних балів учнями | | | | | Рейтинг команди (всього балів:  квота учасників) | Місце | квота (2012-2013 н.р.) |
| всього | в т.ч. з кл.з погл. вивч. предм. | всього | в т.ч. з кл.з погл. вивч. предм. | З них | | | 9 кл. | 10 кл. | 11 кл. | За дипломи | Всього |
| I ст. | II ст. | III ст. |
| Бобринецький | 3 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 3 |
| Вільшанський | 3 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 3 |
| Гайворонський | 3 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 3 |
| Голованівський | 3 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 3 |
| Добровеличківський | 3 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 3 |
| Долинський | 3 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 3 |
| Знам’янський | 4 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 3 |
| Кіровоградський | 3 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 3 |
| Компаніївський | 3 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 3 |
| Маловисківський | 3 | 2 | 2 | - | - | - | - | - | - | 66 | 60 | - | 126 | 42 | 5 | 3 |
| Новгородківський | 3 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 3 |
| Новоархангельський | 3 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 3 |
| Новомиргородський | 3 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 3 |
| Новоукраїнський | 3 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 3 |
| Олександрівський | 7 | 1 | - | 1 | - | - | 1 | - |  |  | 99 | 2 | 101 | 14,4 | 8 | 4 |
| Олександрійський | 3 | 2 | - | - | - | - | - | - | 39 | 36,5 | - | - | 75,5 | 37,8 | 6 | 3 |
| Онуфріївський | 3 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 3 |
| Петрівський | 3 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 3 |
| Світловодський | 3 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 3 |
| Ульяновський |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Устинівський | 3 | 1 | - | - | - | - | - | - | 59 | - | - | - | 59 | 19,7 | 7 | 3 |
| м. Знам’янка |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| м. Олександрія | 20 | 25 | 25 | 16 | 16 | 3 | 5 | 8 | 950 | 547 | 729 | 27 | 2253 | 112,7 | 1 | 16 |
| м. Світловодськ | 5 | 5 | 5 | 1 | 1 | - | - | 1 | 80 | 180 | 151,5 | 1 | 412,5 | 82,5 | 4 | 4 |
| м. Кіровоград | 16 | 16 | 15 | 10 | 9 | - | 4 | 6 | 351 | 640,5 | 380,5 | 14 | 1386 | 86,6 | 3 | 8 |
| Гімназія-інтернат-школа мистецтв | 3 | 3 | - | - | - | - | - | - | - | 107 | 77 | - | 184 | 92 | 2 | 3 |
| **Всього по області** | **109** | **55** | **50** | **28** | **26** | **3** | **10** | **15** |  |  |  |  |  |  |  | **92** |

Додаток 7

**Результати**

**участі учнів у III етапі Всеукраїнської учнівської олімпіади з англійської мови**

**(2011-2012 н.р.)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Райони,  міста  області | квота  (2011-2012 н.р.) | Кількість  учнів | | Дипломи | | | | | Кількість набраних балів учнями | | | | | Рейтинг команди (всього балів:  квота учасників) | Місце | квота (2012-2013 н.р.) |
| всього | в т.ч. з кл.з погл. вивч. предм. | всього | в т.ч. з кл.з погл. вивч. предм. | З них | | | 9 кл. | 10 кл. | 11 кл. | За дипломи | Всього |
| Iст. | II ст. | III ст. |
| Бобринецький | 3 | 3 | 2 | - | - | - | - | - | - | 127 | 79 | - | 206 | 68,7 | 10 | 3 |
| Вільшанський | 3 | 3 | - | 1 | - | - | - | 1 | 76 | 41 | 47 | 1 | 165 | 55 | 15 | 3 |
| Гайворонський | 6 | 6 | 4 | 1 | 1 | - | - | 1 | 72 | 167 | 225,5 | 1 | 465,5 | 116,4 | 2 | 4 |
| Голованівський | 3 | 3 | - | 3 | - | - | 1 | 2 | 75 | 98 | 85 | 4 | 262 | 87,3 | 6 | 5 |
| Добровеличківський | 3 | 3 | - | - | - | - | - | - | 56 | 65 | 75,5 | - | 196,5 | 65,5 | 11 | 3 |
| Долинський | 9 | 8 | 6 | 4 | 3 | - | - | 4 | 150 | 157 | 337 | 4 | 648 | 72 | 8 | 4 |
| Знам’янський | 3 | 3 | - | - | - | - | - | - | 55 | 51 | 68 | - | 174 | 58 | 14 | 3 |
| Кіровоградський | 3 | 3 | - | 1 | - | - | - | 1 | - | 93 | 0 | 1 | 94 | 31,3 | 20 | 3 |
| Компаніївський | 3 | 2 | - | - | - | - | - | - | 53 | - | 69 | - | 122 | 40,7 | 18 | 3 |
| Маловисківський | 3 | 3 | 2 | - | - | - | - | - | 68 | 78 | 64 | - | 210 | 70 | 9 | 3 |
| Новгородківський | 3 | 3 | - | - | - | - | - | - | 72 | 64 | 75 | - | 211 | 70,3 | 9 | 3 |
| Новоархангельський | 3 | 3 | - | 1 | - | - | - | 1 | 68 | 92 | 54 | 1 | 215 | 71,7 | 8 | 3 |
| Новомиргородський | 3 | 3 | - | - | - | - | - | - | 60 | 75 | 56 | - | 191 | 63,7 | 12 | 3 |
| Новоукраїнський | 9 | 6 | 3 | 2 | 2 | - | 2 | - | 144 | 203,5 | 181 | 4 | 532,5 | 59,2 | 13 | 5 |
| Олександрівський | 3 | 2 | - | - | - | - | - | - | 60 | 64 | - | - | 124 | 41,3 | 17 | 3 |
| Олександрійський | 3 | 2 | - | - | - | - | - | - | 58 | - | 56 | - | 114 | 38 | 19 | 3 |
| Онуфріївський | 3 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |  |
| Петрівський | 4 | 2 | 1 | 2 | 1 | - | 2 | - | 92 | 98 | - | 4 | 194 | 48,5 | 16 | 5 |
| Світловодський | 3 | 3 | - | - | - | - | - | - | 30 | 14 | 49 | - | 93 | 31 | 20 | 3 |
| Ульяновський | 3 | 3 | 1 | 2 | - | - | - | 2 | 75 | 88 | 66 | 2 | 231 | 77 | 7 | 4 |
| Устинівський | 3 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 3 |
| м. Знам’янка | 3 | 7 | - | 2 | - | - | - | 2 | 213 | 168 | 147 | 2 | 530 | 176,7 | 1 | 5 |
| м. Олександрія | 20 | 15 | 8 | 13 | 9 | - | 5 | 8 | 374 | 353 | 687 | 18 | 1432 | 71,6 | 8 | 11 |
| м. Світловодськ | 15 | 15 | 14 | 13 | 12 | 1 | 3 | 9 | 470,5 | 346 | 496 | 18 | 1330,5 | 88,7 | 5 | 12 |
| м. Кіровоград | 22 | 23 | 19 | 18 | 16 | 2 | 10 | 8 | 729 | 793,5 | 673 | 32 | 2227,5 | 101,3 | 3 | 22 |
| Гімназія-інтернат-школа мистецтв | 3 | 3 | - | 1 | - | - | 1 | - | - | 164 | 102 | 2 | 268 | 89,3 | 4 | 4 |
| **Всього по області** | **142** | **127** | **60** | **64** | **44** | **3** | **24** | **39** |  |  |  |  |  |  |  | **140** |

Додаток 8

**Результати**

**участі учнів у III етапі Всеукраїнської учнівської олімпіади з французької мови**

**(2011-2012 н.р.)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Райони,  міста  області | квота (2011-2012 н.р.) | К-сть  учнів | | Дипломи | | | | | Кількість набраних балів учнями | | | | | Рейтинг команди (всього балів:  квота учасників) | Місце | квота (2012-2013 н.р.) |
| всього | в т.ч. з кл.з погл. вивч. предм. | всього | в т.ч. з кл.з погл. вивч. предм. | З них | | | 9 кл. | 10 кл. | 11 кл. | За дипломи | Всього |
| I ст. | II ст. | III ст. |
| Бобринецький |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Вільшанський |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Гайворонський |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Голованівський |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Добровеличківський |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Долинський |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Знам’янський |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Кіровоградський |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Компаніївський | 3 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 3 |
| Маловисківський |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Новгородківський |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Новоархангельський | 3 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 3 |
| Новомиргородський | 3 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 3 |
| Новоукраїнський |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Олександрівський | 3 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 3 |
| Олександрійський |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Онуфріївський |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Петрівський |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Світловодський |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Ульяновський |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Устинівський |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| м. Знам’янка | 6 | 2 | - | 1 | - | - | - | 1 | 198,8 | - | - | 1 | 199,8 | 33,3 | 2 | 4 |
| м. Олександрія | 6 | 2 | 2 | 2 | 2 | - | - | 2 | - | 89,5 | 89,5 | 2 | 181 | 30,2 | 3 | 4 |
| м. Світловодськ | 3 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 3 |
| м. Кіровоград | 30 | 31 | 31 | 15 | 15 | 3 | 6 | 7 | 432,8 | 1397,5 | 954 | 28 | 2812,3 | 93,7 | 1 | 16 |
| Гімназія-інтернат-школа мистецтв |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Всього по області** | **57** | **35** | **33** | **18** | **17** | **3** | **6** | **10** |  |  |  |  |  |  |  | **39** |

Додаток 9

**Результати**

**участі учнів у III етапі Всеукраїнської учнівської олімпіади з іспанської мови**

**(2011-2012 н.р.)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Райони,  міста  області | квота (2011-2012 н.р.) | К-сть  учнів | | Дипломи | | | | | Кількість набраних балів учнями | | | | | Рейтинг команди (всього балів:  квота учасників) | Місце | квота (2012-2013 н.р.) |
| всього | в т.ч. з кл.з погл. вивч. предм. | всього | в т.ч. з кл.з погл. вивч. предм. | З них | | | 9 кл. | 10 кл. | 11 кл. | За дипломи | Всього |
| I ст. | II ст. | III ст. |
| Бобринецький |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Вільшанський |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Гайворонський |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Голованівський |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Добровеличківський |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Долинський |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Знам’янський |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Кіровоградський |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Компаніївський |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Маловисківський |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Новгородківський |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Новоархангельський |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Новомиргородський |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Новоукраїнський |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Олександрівський |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Олександрійський |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Онуфріївський |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Петрівський |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Світловодський |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Ульяновський |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Устинівський |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| м. Знам’янка |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| м. Олександрія | 7 | 8 | 1 | 8 | 1 | 3 | 3 | 2 | 330 | 231 | 355 | 17 | 933 | 133,3 | 1 | 12 |
| м. Світловодськ | 3 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 3 |
| м. Кіровоград |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Гімназія-інтернат-школа мистецтв |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Всього по області** | **10** | **8** | **1** | **8** | **1** | **3** | **3** | **2** |  |  |  |  |  |  |  | **15** |

Додаток 10

**Результати**

**участі учнів у III етапі Всеукраїнської учнівської олімпіади з історії (2011-2012 н.р.)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Райони,  міста  області | квота (2011-2012 н.р.) | К-сть  учнів | | Дипломи | | | | | Кількість набраних балів учнями | | | | | | Рейтинг команди | Місце | квота (2012-2013 н.р.) |
| всього | в т.ч. з кл.з погл. вивч. предм, | всього | в т.ч. з кл.з погл. вивч. пред. | З них | | | 8 кл. | 9 кл. | 10 кл. | 11 кл. | За дипломи | Всього |
| I ст. | II ст. | III ст. |
| Бобринецький | 4 | 4 | 4 | 1 | 1 |  | 1 |  | 40 | 21 | 27 | 24 | 2 | 114 | 29 | 10 | 4 |
| Вільшанський | 4 | 2 | - | - | - |  |  |  | 13 | - | - | 23 |  | 36 | 9 | 26 | 4 |
| Гайворонський | 4 | 2 | 1 | 1 |  |  |  | 1 | - | - | 28 | 44 | 1 | 73 | 18 | 21 | 4 |
| Голованівський | 5 | 5 | 4 | 2 | 2 |  | 1 | 1 | 15 | 4 | 28+31 | 65 | 3 | 146 | 29,2 | 9 | 4 |
| Добровеличківський | 4 | 5 | - | 2 | 2 |  | 1 | 1 | 24 | 20 | 54+37 | 23 | 3 | 160 | 32 | 8 | 4 |
| Долинський | 5 | 5 | - | 4 | 3 |  |  | 4 | 35 | 36 | 40 | 36+35 | 4 | 186 | 37 | 4 | 5 |
| Знам’янський | 4 | 4 | - | - |  |  |  |  | 15 | 12 | 12 | 24 |  | 63 | 16 | 22 | 4 |
| Кіровоградський | 4 | 3 | - | - |  |  |  |  | 78 | - | 17 | 15 |  | 40 | 10 | 25 | 4 |
| Компаніївський | 4 | 3 | - | 1 |  |  |  | 1 | - | 27 | 16 | 45 | 1 | 89 | 22,2 | 17 | 4 |
| Маловисківський | 5 | 5 | 3 | 3 | 2 |  |  | 3 | 24 | 35 | 38 | 49+30 | 3 | 179 | 36 | 5 | 5 |
| Новгородківський | 4 | 4 | 3 | 1 | 1 |  | 1 |  | 14 | 45 | 19 | 15 | 2 | 95 | 24,1 | 15 | 4 |
| Новоархангельський | 4 | 3 | 2 | - |  |  |  |  | - | 27 | 2 | 20 |  | 49 | 12 | 23 | 4 |
| Новомиргородський | 5 | 6 | 5 | 3 | 3 |  |  | 3 | 25 | 24+43 | 43+35 | 20 | 3 | 193 | 32,1 | 7 | 5 |
| Новоукраїнський | 5 | 5 | 2 | 3 | 3 |  |  | 3 | 19 | 25 | 33 | 51+45 | 3 | 176 | 35 | 6 | 5 |
| Олександрівський | 5 | 4 | 2 | 2 | 1 |  | 1 | 1 | 1 | 34 | 13 | 67 | 3 | 118 | 24 | 16 | 4 |
| Олександрійський | 4 | 4 | - | 2 |  |  |  | 2 | 6 | 31 | 8 | 41 | 2 | 88 | 22 | 18 | 4 |
| Онуфріївський | 4 | 3 | - | 2 |  |  | 1 | 1 | - | - | 48+34 | 20 | 3 | 105 | 26 | 14 | 4 |
| Петрівський | 4 | 4 | 2 | - |  |  |  |  | 18 | 17 | 27 | 15 |  | 77 | 19 | 20 | 4 |
| Світловодський | 4 | 4 | 3 | - |  |  |  |  | 22 | 24 | 22 | 35 |  | 103 | 26,1 | 13 | 4 |
| Ульяновський | 5 | 4 | 3 | 2 | 2 | 1 |  | 1 | 13 | 49 | 31 | 8 | 4 | 105 | 212 | 19 | 4 |
| Устинівський | 4 | 2 | - | - |  |  |  |  | - | - | 6 | 5 |  | 11 | 3 | 27 | 4 |
| м. Знам’янка | 6 | 8 | 3 | 2 | 2 |  |  | 2 | 21 | 33+27+37 | 13+28 | 34+26 | 2 | 221 | 28,1 | 11 | 7 |
| м. Олександрія | 16 | 17 | 17 | 12 | 12 | 3 | 3 | 6 | 27+31+49+  26+15 | 30+26+46+  21 | 70+37+37  39 | 69+67+64+  54 | 21 | 729 | 42 | 1 | 18 |
| м. Світловодськ | 5 | 6 | 3 | 1 | 1 |  |  | 1 | 10 | 21 | 28+16 | 56+34 | 1 | 166 | 28 | 12 | 5 |
| м. Кіровоград | 15 | 17 | 15 | 10 | 8 |  | 4 | 6 | 32+24+28+  25+14 | 20+48+21+  41 | 54+34+41 | 38+35+62+  58+60 | 21 | 677 | 39 | 2 | 15 |
| Гімназія-інтернат-школа мистецтв | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |  | 1 | 1 | - |  | 48 | 58 | 3 | 109 | 38 | 3 | 2 |
| ВПТУ № 9 | - | - | - | - | - |  |  |  | - |  | 5 | 14 |  | 26 | 10,1 | 24 |  |
| **Всього по області** | **135** | **133** | **74** | **56** | **45** | **4** | **14** | **38** |  |  |  |  |  |  |  |  | **135** |

Додаток 11

**Результати**

**участі учнів у III етапі Всеукраїнської учнівської олімпіади з правознавства**

**(2011-2012 н.р.)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Райони,  міста  області | Квота  (2011-2012 н.р.) | К-сть  учнів | | Дипломи | | | | | Кількість набраних балів учнями | | | | | Рейтинг команди | Місце | Квота (2012-2013 н.р.) |
| всього | в т.ч. з кл.з погл. вивч. предм. | всього | в т.ч. з кл.з погл. вивч. предм. | З них | | | 9 кл. | 10 кл. | 11 кл. | За дипломи | Всього |
| I ст. | II ст. | III ст. |
| Бобринецький | 6 | 6 | 4 | 3 | 3 | 1 |  | 2 | 22+  10 | 10+23+ 14 | 43 | 5 | 127 | 21 | 5 | 5 |
| Вільшанський | 3 | - |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | - | - | 24 | 3 |
| Гайворонський | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 |  | 1 | 1 | 11 | 29 | 25 | 3 | 68 | 22 | 4 | 5 |
| Голованівський | 3 | - |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | - | - | 24 | 3 |
| Добровеличківський | 3 | 5 |  | 1 |  | 1 |  |  | 31+17 | 19 | 11+16 | 3 | 97 | 19 | 8 | 3 |
| Долинський | 3 | 3 |  | 1 |  |  | 1 |  | 28 | 9 | 6 | 2 | 45 | 15 | 9 | 3 |
| Знам’янський | 3 | 3 |  |  |  |  |  |  | 14 | 7 | 12 |  | 33 | 11 | 15 | 3 |
| Кіровоградський | 3 | 3 |  |  |  |  |  |  | 14 | 11 | 7 |  | 32 | 10 | 16 | 3 |
| Компаніївський | 3 | 2 |  |  |  |  |  |  | 18 | 9 | - |  | 27 | 9 | 19 | 3 |
| Маловисківський | 3 | 2 |  | 1 |  |  |  | 1 | 21 | 15 |  | 1 | 37 | 13 | 12 | 3 |
| Новгородківський | 3 | 2 | 1 | 1 |  |  |  | 1 | 24 | 6 | - | 1 | 31 | 9 | 17 | 3 |
| Новоархангельський | 3 | 2 |  | 1 |  |  |  | 1 | 21 | - | 19 | 1 | 41 | 14 | 10 | 3 |
| Новомиргородський | 3 | 3 |  |  |  |  |  |  | 16+10 | 12 | - |  | 38 | 14 | 11 | 3 |
| Новоукраїнський | 6 | 6 |  | 5 |  |  | 2 | 3 | 21+23+15 | 32 | 37+25 | 7 | 160 | 27 | 1 | 6 |
| Олександрівський | 3 | 3 |  |  |  |  |  |  | 19 | 8 | 10 |  | 37 | 12 | 13 | 3 |
| Олександрійський | 3 | 2 |  |  |  |  |  |  | 9 | - | 11 |  | 20 | 7 | 20 | 3 |
| Онуфріївський | 3 | 1 |  |  |  |  |  |  | - | 7 | - |  | 7 | 2 | 23 | 3 |
| Петрівський | 3 | 1 |  |  |  |  |  |  | 8 | - | - |  | 8 | 3 | 22 | 3 |
| Світловодський | 3 | 1 |  |  |  |  |  |  | - | 7 | - |  | 7 | 2 | 23 | 3 |
| Ульяновський | 3 | 3 |  |  |  |  |  |  | 13 | 8 | 10 |  | 31 | 10 | 18 | 3 |
| Устинівський | 3 | 1 |  |  |  |  |  |  | 13 | - | - |  | 13 | 4 | 21 | 3 |
| м. Знам’янка | 10 | 10 | 7 | 5 | 4 | 1 | 1 | 3 | 23+26+21+ 12 | 37+25+ 15+11 | 18+  16 | 8 | 212 | 23 | 3 | 11 |
| м. Олександрія | 18 | 18 | 12 | 11 | 9 | 1 | 3 | 7 | 19+21+28+ 15+6+  23+32+26 | 26+25+ 23+25+  23 | 17+  14+  16+  13+  37 | 16 | 380 | 22 | 5 | 15 |
| м. Світловодськ | 6 | 6 | 4 | 3 | 3 |  | 2 | 1 | 27 | 10+17 | 9+ 28+24 | 5 | 120 | 20 | 7 | 6 |
| м. Кіровоград | 18 | 20 | 15 | 14 | 9 | 1 | 4 | 9 | 27+23+21+ 14+21+27+ 29 | 15+10+ 22+10+ 25+17+ 23+34 | 23+3+ 43+23+  23 | 20 | 464 | 24 | 2 | 18 |
| Гімназія шк.мист. | 1 | 1 |  |  |  |  |  |  |  | 11 |  |  | 11 | 11 | 14 | 1 |
| **Всього по області** | **122** | **107** | **45** | **48** | **30** | **5** | **14** | **29** | **42** | **37** | **28** |  |  |  |  | **122** |

Додаток 12

**Результати**

**участі учнів у III етапі Всеукраїнської учнівської олімпіади з економіки**

**(2011-2012 н.р.)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Райони,  міста  області | квота (2011-2012 н.р.) | К-сть  учнів | | Дипломи | | | | | Кількість набраних балів учнями | | | | | Рейтинг команди | Місце | квота (2012-2013 н.р.) |
| всього | в т.ч. з кл.з погл. вивч. предм. | всього | в т.ч. з кл.з погл. вивч. предм. | З них | | | 9 клас | 10 клас | 11 клас | За дипломи | Всього |
| I ст. | II ст. | III ст. |
| Бобринецький | 3 | 3 |  |  |  |  |  |  |  |  | 40 |  | 40 | 13,3 | 6 | 3 |
| Вільшанський | 2 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 2 |
| Гайворонський | 2 | 1 |  |  |  |  |  |  |  | 33 |  |  | 33 | 16,5 | 5 | 2 |
| Голованівський | 2 | 2 |  |  |  |  |  |  |  | 23 | 20 |  | 43 | 21,5 | 3 | 2 |
| Добровеличківський | 4 | 3 |  |  |  |  |  |  |  |  | 38 |  | 38 | 9,5 | 9 | 3 |
| Долинський | 2 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 2 |
| Знам’янський | 2 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 2 |
| Кіровоградський | 2 | 2 |  |  |  |  |  |  |  |  | 21 |  | 21 | 10,5 | 8 | 2 |
| Компаніївський | 2 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 2 |
| Маловисківський | 2 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 2 |
| Новгородківський | 2 | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  | 6 |  | 6 | 3 | 12 | 2 |
| Новоархангельський | 2 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 2 |
| Новомиргородський | 2 | 2 |  |  |  |  |  |  | 17 |  | 9 |  | 26 | 13 | 7 | 2 |
| Новоукраїнський | 2 | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  | 5 |  | 5 | 2,5 | 13 | 2 |
| Олександрівський | 2 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 2 |
| Олександрійський | 2 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 2 |
| Онуфріївський | 2 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 2 |
| Петрівський | 2 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 2 |
| Світловодський | 2 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 2 |
| Ульяновський | 2 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 2 |
| Устинівський | 2 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 2 |
| м. Знам’янка | 3 | 2 |  |  |  |  |  |  |  |  | 12 |  | 12 | 4 | 11 | 3 |
| м. Олександрія | 15 | 13 | 7 | 7 | 2 | 3 | 2 | 2 | 153 | 111 | 200 | 15 | 479 | 31,9 | 1 | 16 |
| м. Світловодськ | 7 | 4 |  |  |  |  |  |  |  |  | 50 |  | 50 | 7,1 | 10 | 6 |
| м. Кіровоград | 14 | 17 | 6 | 7 | 4 |  | 3 | 4 | 142 | 234 | 113 | 10 | 499 | 29,3 | 2 | 14 |
| Гімназія–школа мистецтв | - | 2 |  |  |  |  |  |  |  |  | 35 |  | 35 | 17,5 | 4 | 1 |
| **Всього по області** | **84** | **53** | **13** | **14** | **6** | **3** | **5** | **6** |  |  |  |  |  |  |  | **84** |

Додаток 13

**Результати**

**участі учнів у III етапі Всеукраїнської учнівської олімпіади з трудового навчання**

**(2011-2012 н.р.)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Райони,  міста  області | Квота (2011-2012 н.р.) | К-сть  учнів | | Дипломи | | | | | Кількість набраних балів учнями | | | | | | Рейтинг команди (всього балів:  квота учасників) | Місце | квота (2012-2013 н.р.) |
| всього | в т.ч. з кл.з погл. вивч. предм. | всього | в т.ч. з кл.з погл. вивч. предм. | З них | | | 9 кл. (технічні види праці) | 9 кл. (обслуговуючі види праці) | 11 кл. (технічні види праці) | 11 кл. (обслуговуючі види праці) | За дипломи | Всього |
| I ст. | II ст. | III ст. |
| Бобринецький | 2 | 1 |  | 1 |  |  |  | 1 |  |  |  | 87 | 1 | 88 | 44 | 11 | 2 |
| Вільшанський | 2 | - |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 2 |
| Гайворонський | 4 | 3 |  | 1 |  |  |  | 1 | 73 | 73 |  | 74 | 1 | 221 | 55,25 | 8 | 4 |
| Голованівський | 2 | - |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 2 |
| Добровеличківський | 3 | 2 |  | 1 |  |  |  | 1 |  | 91 |  | 79 | 1 | 171 | 57 | 6 | 3 |
| Долинський | 5 | 5 |  |  |  |  |  |  | 127 | 89 |  | 64 |  | 280 | 56 | 7 | 5 |
| Знам’янський | 2 | - |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 2 |
| Кіровоградський | 3 | 3 |  | 3 |  | 1 | 1 | 1 | 100 |  | 214 |  | 6 | 320 | 106,6 | 1 | 4 |
| Компаніївський | 3 | - |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 2 |
| Маловисківський | 2 | 2 |  | 1 |  |  | 1 |  | 57 |  | 110 |  | 2 | 169 | 84,5 | 4 | 3 |
| Новгородківський | 2 | - |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 2 |
| Новоархангельський | 2 | - |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 2 |
| Новомиргородський | 3 | - |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 2 |
| Новоукраїнський | 4 | 3 |  |  |  |  |  |  | 61 |  | 86 | 72 |  | 219 | 54,75 | 10 | 4 |
| Олександрівський | 3 | - |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 2 |
| Олександрійський | 3 | - |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 2 |
| Онуфріївський | 2 | - |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 2 |
| Петрівський | 4 | - |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 3 |
| Світловодський | 2 | - |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 2 |
| Ульяновський | 4 | 3 |  | 1 |  |  |  | 1 | 71 | 138 | 81 |  | 1 | 291 | 72,75 | 5 | 4 |
| Устинівський | 3 | 3 |  |  |  |  |  |  | 71 |  | 70 |  |  | 141 | 47 | 11 | 3 |
| м. Знам’янка | 4 | 2 |  |  |  |  |  |  |  | 133 |  |  |  | 133 | 33,25 | 13 | 4 |
| м. Олександрія | 6 | 7 | 4 | 7 | 4 | 1 | 3 | 3 | 205 | 100 | 104 | 182 | 12 | 603 | 86,14 | 3 | 7 |
| м. Світловодськ | 5 | 4 |  | 1 |  |  |  | 1 |  | 83 | 95 | 85 | 1 | 274 | 54,8 | 9 | 5 |
| м. Кіровоград | 10 | 9 |  | 7 |  | 2 | 2 | 3 | 148 | 226 | 188 | 312 | 13 | 887 | 88,7 | 2 | 11 |
| **Всього по області** | **85** | **47** | **4** | **23** | **4** | **4** | **7** | **12** |  |  |  |  |  |  |  |  | **84** |

Додаток 14

**Результати**

**участі учнів у III етапі Всеукраїнської учнівської олімпіади з інформаційних технологій**

**(2011-2012 н.р.)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Райони,  міста  області | квота (2011-2012 н.р.) | К-сть  учнів | | Дипломи | | | | | Кількість набраних балів учнями | | | | | | Рейтинг команди | Місце | квота (2012-2013 н.р.) |
| всього | в т.ч. з кл.з погл. вивч. предм. | всього | в т.ч. з кл.з погл. вивч. предм. | З них | | | 8 кл. | 9 кл. | 10 кл. | 11 кл. | За дипломи | Всього |
| I ст. | II ст. | III ст. |
| Бобринецький | 5 | 5 |  |  |  |  |  |  |  | 16,5 | 41 |  |  | 57,5 | 11,5 | 12 | 4 |
| Вільшанський | 3 | 1 |  |  |  |  |  |  |  | 3,5 |  |  |  | 3,5 | 1,2 | 26 | 3 |
| Гайворонський | 5 | 5 |  |  |  |  |  |  |  | 3 | 7,5 | 29,5 |  | 40 | 8 | 18 | 3 |
| Голованівський | 4 | 2 |  |  |  |  |  |  |  | 0 |  | 28 |  | 28 | 5,6 | 24 | 4 |
| Добровеличківський | 5 | 5 |  | 1 |  |  |  | 1 | 18,5 | 22,5 | 23,75 | 32,1 | 1 | 96,85 | 19,4 | 4 | 5 |
| Долинський | 5 | 5 |  |  |  |  |  |  | 30 |  |  |  |  | 30 | 6 | 23 | 5 |
| Знам’янський | 5 | 4 |  |  |  |  |  |  | 2,25 | 13 | 13 | 53,25 |  | 81,5 | 16,3 | 7 | 5 |
| Кіровоградський | 5 | 5 |  |  |  |  |  |  | 29 | 12,5 | 29 | 26 |  | 96,5 | 19,3 | 5 | 5 |
| Компаніївський | 5 | 3 |  |  |  |  |  |  | 15,75 | 25,75 | 2 |  |  | 43 | 9,6 | 16 | 5 |
| Маловисківський | 3 | 3 |  | 2 |  |  |  | 2 |  |  |  | 40 | 2 | 40 | 13,3 | 9 | 5 |
| Новгородківський | 5 | 4 |  | 1 |  |  |  | 1 |  |  |  | 37,5 | 1 | 37,5 | 7,5 | 20 | 5 |
| Новоархангельський | 3 | 3 |  |  |  |  |  |  |  | 4,5 | 2,5 | 12 |  | 19 | 6,3 | 22 | 3 |
| Новомиргородський | 4 | 3 |  |  |  |  |  |  |  | 4 | 2,5 | 37,5 |  | 44 | 11 | 13 | 3 |
| Новоукраїнський | 5 | 5 |  |  |  |  |  |  | 6,5 | 3,5 | 9,5 | 25,5 |  | 45 | 9 | 15 | 5 |
| Олександрівський | 3 | 3 |  |  |  |  |  |  | 14,25 | 13,75 |  |  |  | 28 | 9,3 | 14 | 3 |
| Олександрійський | 4 | 4 |  |  |  |  |  |  |  | 14 | 15,5 | 46,5 |  | 76 | 19 | 6 | 4 |
| Онуфріївський | 4 | 3 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 0 | 27 | 3 |
| Петрівський | 5 | 5 |  |  |  |  |  |  | 22,25 |  | 24,75 | 38,25 |  | 63 | 12,6 | 11 | 5 |
| Світловодський | 3 | 3 |  |  |  |  |  |  |  |  | 3,5 | 16 |  | 19,5 | 6,5 | 21 | 3 |
| Ульяновський | 4 | 4 |  |  |  |  |  |  |  | 15 | 19 |  |  | 34 | 8,5 | 17 | 3 |
| Устинівський | 3 | 2 |  |  |  |  |  |  |  |  | 8,5 |  |  | 8,5 | 2,8 | 25 | 3 |
| м. Знам’янка | 6 | 6 |  |  |  |  |  |  |  | 26 | 20 |  |  | 46 | 7,7 | 19 | 5 |
| м. Олександрія | 10 | 10 |  | 3 |  |  | 2 | 2 | 9 | 14,5 | 70,75 | 155 | 5 | 249,25 | 24,9 | 1 | 12 |
| м. Світловодськ | 5 | 5 |  | 2 |  | 1 |  | 1 | 4 | 4 | 55,5 |  | 4 | 63,5 | 12,7 | 10 | 7 |
| м. Кіровоград | 15 | 16 |  | 6 |  | 2 |  | 3 | 98,75 | 43,25 | 102,5 | 70,75 | 10 | 315,25 | 21 | 3 | 18 |
| Гімназія-школа мистецтв | 8 | 3 |  | 2 |  | 1 | 1 |  |  |  | 38 | 84,5 | 5 | 122,5 | 15,3 | 8 | 8 |
| Олександрійська гімназія-інтернат | 4 | 5 |  |  |  |  |  | 1 | 10,5 | 36 |  | 41,5 |  | 88 | 22 | 2 | 4 |
| Добровеличківська школа-інтернат | 5 | 4 |  | 1 |  |  | 1 |  |  | 1 | 67 | 12 | 2 | 80 | 16 | 7 | 5 |
| **Всього по області** | **141** | **126** |  | **18** |  | **4** | **4** | **11** |  |  |  |  |  |  |  |  | **143** |

Додаток 15

**Результати**

**участі учнів у III етапі Всеукраїнської учнівської олімпіади з інформатики**

**(2011-2012 н.р.)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Райони,  міста  області | квота (2011-2012 н.р.) | К-сть  учнів-учасників | | Дипломи | | | | | Кількість набраних балів учнями | | | | | | | Рейтинг команди | Місце | квота (2012-2013 н.р.) |
| всього | в т.ч. з кл.з погл. вивч. предм. | всього | в т.ч. з кл.з погл. вивч. предм. | З них | | | 7 кл. | 8 кл. | 9 кл. | 10 кл. | 11 кл. | За дипломи | Всього |
| I ст. | II ст. | III ст. |
| Бобринецький | 4 | - |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 0 | 4-26 | 4 |
| Вільшанський | 4 | - |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 0 | 4-26 | 4 |
| Гайворонський | 4 | - |  |  |  |  |  |  |  |  | 10 |  |  |  | 10 | 5,0 | 4-26 | 4 |
| Голованівський | 4 | - |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 0 | 4-26 | 4 |
| Добровеличківський | 4 | - |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 0 | 4-26 | 4 |
| Долинський | 4 | 2 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 0 |  |  | 0 | 4-26 | 4 |
| Знам’янський | 4 | - |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 0 | 4-26 | 4 |
| Кіровоградський | 4 | - |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 0 | 4-26 | 4 |
| Компаніївський | 4 | - |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 0 | 4-26 | 4 |
| Маловисківський | 4 | - |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 0 | 4-26 | 4 |
| Новгородківський | 4 | - |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 0 | 4-26 | 4 |
| Новоархангельський | 4 | - |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 0 | 4-26 | 4 |
| Новомиргородський | 4 | - |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 0 | 4-26 | 4 |
| Новоукраїнський | 4 | - |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 0 | 4-26 | 4 |
| Олександрівський | 4 | - |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 0 | 4-26 | 4 |
| Олександрійський | 4 | 3 |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 230 | 295 |  | 525 | 135,75 | 2 | 6 |
| Онуфріївський | 4 | 2 |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 0 | 0 |  |  | 0 | 4-26 | 4 |
| Петрівський | 4 | 2 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 0 |  |  | 0 | 4-26 | 4 |
| Світловодський | 4 | - |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 0 | 4-26 | 4 |
| Ульяновський | 4 | - |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 0 | 4-26 | 4 |
| Устинівський | 4 | - |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 0 | 4-26 | 4 |
| м. Знам’янка | 4 | - |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 0 | 4-26 | 4 |
| м. Олександрія | 25 | 25 | 25 | 22 | 22 | 5 | 7 | 10 | 125 | 285/270/  255/ 205 | 465/455/425/  405/395/350/  285/260 | 500/410/390/  355/300/275/  250/105 | 460/405/  315/  165 | 4х3+ 6х2+  7х1 | 8141 | 325,64 | 1 | 25 |
| м. Світловодськ | 5 | 2 |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 0 | 0 |  |  | 0 | 4-26 | 5 |
| м. Кіровоград | 10 | 9 |  |  |  |  |  |  | 0 |  | 120/  350 | 195/ 205 | 40 | 1 | 911 | 91,1 | 3 | 10 |
| Гімназія-інтернат-школа мистецтв | 4 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 0 | 4-26 | 4 |
| Олександрійська гімназія-інтернат | 4 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 0 | 4-26 | 4 |
| Всього по області | **136** | **45** | **25** | **22** | **22** | **5** | **7** | **10** |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **128** |

Додаток 16

**Результати**

**участі учнів у III етапі Всеукраїнської учнівської олімпіади з біології**

**(2011-2012 н.р.)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Райони,  міста  області | Квота  (2011-2012 н.р.) | К-сть  учнів | | Дипломи | | | | | Кількість набраних балів учнями | | | | | | Рейтинг команди | Місце | квота (2012-2013 н.р.) |
| всього | в т.ч. з кл.з погл. вивч. предм. | всього | в т.ч. з кл.з погл. вивч. предм. | З них | | | 8 клас | 9 клас | 10 клас | 11 клас | За дипломи | Всього |
| I ст. | II ст. | III ст. |
| Бобринецький | 4 | 2 | 1 |  |  |  |  |  |  | 16 |  | 35,5 |  | 51,5 | 12,8 |  | 4 |
| Вільшанський | 4 | 0 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 4 |
| Гайворонський | 5 | 0 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 4 |
| Голованівський | 4 | 4 | 2 | 2 | 0 |  |  | 2 | 36 | 39 | 24 | 34,5 | 2 | 135,5 | 33,8 | 8 | 4 |
| Добровеличківський | 5 | 3 |  | 1 | 0 |  |  | 1 | 35 | 14 |  | 34 | 1 | 84 | 16,8 |  | 4 |
| Долинський | 5 | 5 |  | 3 | 0 |  | 1 | 2 | 41 | 42,5 39 | 48,5 | 47,5 | 4 | 222,5 | 44,5 | 3 | 7 |
| Знам’янський | 4 | 3 |  | 1 | 0 |  |  | 1 | 16 | 18,5 |  | 51 | 1 | 86,5 | 21,7 |  | 4 |
| Кіровоградський | 4 | 4 |  |  |  |  |  |  | 19 | 18,5 | 7 | 25 |  | 69,5 | 17,4 |  | 4 |
| Компаніївський | 4 | 3 |  |  |  |  |  |  |  | 9,5;18 |  | 31 |  | 58,5 | 14,6 |  | 4 |
| Маловисківський | 6 | 4 | 4 | 2 | 2 |  | 1 | 1 |  | 18,5 | 52,5 | 67,5;  40 | 3 | 181,5 | 30,3 | 9 | 5 |
| Новгородківський | 5 | 5 |  | 2 | 0 | 1 |  | 1 | 35,5 | 17,5 | 54;32,5 | 38,5 | 4 | 182 | 36,4 | 4 | 6 |
| Новоархангельський | 4 | 2 |  |  |  |  |  |  |  | 22,5 |  | 42,5 |  | 65 | 16,3 |  | 4 |
| Новомиргородський | 4 | 4 |  |  |  |  |  |  | 22 | 24 | 21 | 36 |  | 103 | 25,8 |  | 4 |
| Новоукраїнський | 4 | 4 |  | 1 | 0 |  |  | 1 | 39 | 26,5 | 24 | 47,5 | 1 | 138 | 34,5 | 7 | 4 |
| Олександрівський | 4 | 2 |  |  |  |  |  |  |  |  | 33,5 | 28,5 |  | 62 | 15,5 |  | 4 |
| Олександрійський | 4 | 3 |  | 1 |  |  | 1 |  | 44,5 |  | 26 | 26,5 | 2 | 99 | 24,75 |  | 4 |
| Онуфріївський | 4 | 0 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 4 |
| Петрівський | 6 | 3 | 2 | 1 | 1 |  |  | 1 |  | 32,5 | 42 | 32,5 | 1 | 108 | 18 |  | 4 |
| Світловодський | 4 | 2 |  |  |  |  |  |  |  |  | 24,5 | 43,5 |  | 70 | 17,5 |  | 4 |
| Ульяновський | 4 | 4 | 3 | 1 | 1 |  | 1 |  |  | 29 | 27 | 66,5;  19 | 2 | 142,5 | 35,6 | 5 | 5 |
| Устинівський | 4 | 1 |  |  |  |  |  |  |  | 29,5 |  |  |  | 29,5 | 7,4 |  | 4 |
| м. Знам’янка | 5 | 7 |  | 1 | 1 | 1 |  |  |  | 43;25 | 45; 48,5 | 41;  44,5;  45 | 3 | 295 | 59 | 1 | 7 |
| м. Олександрія | 14 | 18 | 14 | 8 | 8 | 1 | 1 | 6 | 33,5  38;  44;  22 | 38;  24;  18,5  31,5 | 34;  44;  48;  44 | 79;  40;  65;  47,5;  58;  34 | 11 | 754 | 53,9 | 2 | 15 |
| м. Світловодськ | 7 | 6 |  |  |  |  |  |  | 14; | 19,5 | 33,5 21 | 48,5;  21; |  | 109,5 | 15,7 |  | 5 |
| м. Кіровоград | 20 | 19 | 12 | 8 | 6 | 1 | 2 | 5 | 49;  19;  32,5 | 24;  29;  28,5  26;  26,5 | 49,5  48;  53;  48,5  49,5  29,5 | 66;  58,5;  63;  55,5;  56,5 | 12 | 706,1 | 35,3 | 6 | 20 |
| Гімназія-інтернат-школа мистецтв | 1 | 1 | 1 |  |  |  |  |  |  |  | 29 |  |  | 29 | 29 | 10 | 2 |
| Олександрійська гімназія-інтернат | 0 | 0 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 0 |
| ВПТУ № 9 | 1 | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 33,5 |  | 33,5 | 33,5 |  | 1 |
| Всього по області | **140** | **110** | **39** | **32** | **19** | **4** | **7** | **21** |  |  |  |  |  |  |  |  | **140** |

Додаток 17

**Результати**

**участі учнів у III етапі Всеукраїнської учнівської олімпіади з математики**

**(2011-2012 н.р.)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Райони,  міста  області | Квота (2011-2012 н.р.) | К-сть  учнів | | Дипломи | | | | | Кількість набраних балів учнями | | | | | | | Рейтинг команди | Місце | квота (2012-2013 н.р.) |
| всього | в т.ч. з кл.з погл. вивч. предм. | всього | в т.ч. з кл.з погл. вивч. предм. | З них | | | 7 клас | 8 кл. | 9 кл. | 10 кл. | 11 кл. | За дипломи | Всього |
| I ст. | II ст. | III ст. |
| Бобринецький | 5 | 6 | 3 | - | - | - | - | - | 4 | 6 | 9 | 3 | 3 | - | 25 | 5.0 | 13 | 5 |
| Вільшанський | 5 | 4 | - | - | - | - | - | - | - | 4 | - | 20 | 2 | - | 26 | 5.2 | 12 | 5 |
| Гайворонський | 5 | 6 | 1 | 2 | - | 1 | - | 1 | 33 | - | 16 | 8 | 5 | 4 | 66 | 13.2 | 4 | 5 |
| Голованівський | 5 | 4 | 2 | 2 | 2 | - | 1 | 1 | 10 | - | 18 | 14 | 2 | 3 | 47 | 9.4 | 7 | 5 |
| Добровеличківський | 5 | 3 | 1 | 1 | - | - | - | 1 | 13 | 4 | - | - | 4 | 1 | 22 | 4.4 | 14 | 5 |
| Долинський | 5 | 4 | 2 | 1 | 1 | 1 | - | - | 8 | 3 | 6 | - | 15 | 3 | 35 | 7.0 | 10 | 5 |
| Знам’янський | 5 | 4 | - | 1 | - | - | 1 | - | - | - | 4 | 8 | 13 | 2 | 27 | 5.4 | 11 | 5 |
| Кіровоградський | 5 | 5 | - | 2 | - | - | - | 2 | 13 | 12 | 4 | 2 | 2 | 2 | 35 | 7.0 | 10 | 5 |
| Компаніївський | 5 | 4 | - | 2 | - | - | 1 | 1 | 24 | 8 | 2 | 6 | - | 3 | 43 | 8.6 | 8 | 5 |
| Маловисківський | 5 | 5 | 3 | 1 | - | - | 1 | - | 24 | 6 | 5 | 6 | 7 | 2 | 50 | 10.0 | 6 | 5 |
| Новгородківський | 5 | 3 | 3 | 1 | 1 | - | - | 1 | 12 | 9 | - | - | 3 | 1 | 25 | 5.0 | 13 | 5 |
| Новоархангельський | 5 | 5 | - | 2 | - | - | - | 2 | 7 | 12 | 11 | 3 | 5 | 2 | 40 | 8.0 | 9 | 5 |
| Новомиргородський | 5 | 3 | 2 | - | - | - | - | - | - | - | 4 | 3 | 4 | - | 11 | 2.2 | 17 | 5 |
| Новоукраїнський | 5 | 4 | - | - | - | - | - | - | 7 | - | - | 5 | 1 | - | 13 | 2.6 | 16 | 5 |
| Олександрівський | 5 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 0 | 5 |
| Олександрійський | 5 | 6 | 5 | - | - | - | - | - | 8 | 6 | 7 | 4 | 2 | - | 27 | 5.4 | 11 | 5 |
| Онуфріївський | 5 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 0 | 5 |
| Петрівський | 5 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 0 | 5 |
| Світловодський | 5 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 0 | 5 |
| Ульяновський | 5 | 5 | 3 | - | - | - | - | - | 7 | 4 | - | 3 | 4 | - | 18 | 3.6 | 15 | 5 |
| Устинівський | 5 | 1 | - | 1 | - | - | - | 1 | 12 | - | - | - | - | 1 | 13 | 2.6 | 16 | 5 |
| м. Знам’янка | 5 | 5 | 1 | 3 | 1 | - | 1 | 2 | - | 26 | 5 | 1 | 11 | 4 | 47 | 9.4 | 7 | 5 |
| м. Олександрія | 10 | 16 | 16 | 9 | 9 | 2 | 4 | 3 | 28 | 28 | 40 | 69 | 39 | 17 | 221 | 13.8 | 2 | 10 |
| м. Світловодськ | 5 | 7 | 2 | 4 | 2 | - | 1 | 3 | 40 | 19 | 4 | 14 | 2 | 5 | 84 | 16.8 | 1 | 5 |
| м. Кіровоград | 13 | 24 | 24 | 14 | 14 | 2 | 4 | 8 | 66 | 43 | 43 | 54 | 89 | 22 | 317 | 13.2 | 3 | 13 |
| Олександрія  (гімназія-інтернат**)** | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 | - | - | 1 | 8 | - | 12 | - | - | 1 | 21 | 7.0 | 10 | 3 |
| Кіровоград (школа-ліцей) | 2 | 4 | 4 | 2 | 2 | - | 1 | 1 | - | 17 | 8 | 13 | 8 | 3 | 49 | 12.2 | 5 | 2 |
| ВПТУ № 9 | 1 | 1 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 3 | - | - | 3 | - | - |  |
| **Всього по області** | **144** | **131** | **77** | **49** | **33** | **6** | **15** | **28** |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **144** |

Додаток 18

**Результати**

**участі учнів у III етапі Всеукраїнської учнівської олімпіади з географії (2011-2012 н.р.)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Райони,  міста  області | Крокв (2011-2012 н.р.) | К-сть  учнів | | Дипломи | | | | | | Кількість набраних балів учнями | | | | | | Рейтинг команди | Місце | квота (2012-2013 н.р.) |
| всього | в т.ч. з кл.з погл. вивч. предм. | всього | в т.ч. з кл.з погл. вивч. предм. | З них | | | 8 кл. | | 9 кл. | 10 кл. | 11 кл. | За дипломи | Всього |
| I ст. | II ст. | III ст. |
| Бобринецький | 4 | 2 |  | - | - |  |  |  |  | | 41,5 | 49 |  |  | 90,5 | 22,6 | 25 | 4 |
| Вільшанський | 4 | 4 |  |  |  | 1 |  |  | 26 | | 41 | 22.5 | 82.5 | 3 | 175 | 43,7 | 12 | 5 |
| Гайворонський | 4 | 2 |  |  |  |  |  |  |  | | 51,5 |  | 53 |  | 104,5 | 26,1 | 21 | 4 |
| Голованівський | 4 | 3 |  |  |  |  |  | 1 | 39,5 | | 54,5 |  | 23 | 1 | 118 | 29,5 | 18 | 4 |
| Добровеличківський | 7 | 7 |  |  |  | 2 | 2 |  | 28;  59,5;  73; 38 | | 79,5 | 91 | 49,5 | 3+3+ 2+2 | 473,5 | 67,6 | 3 | 8 |
| Долинський | 8 | 8 |  |  |  |  | 4 | 3 | 62,5 | | 71; 72;  56,5  68 | 83;79,5 | 49 | 2+2+ 2+2+ 1+1+1 | 552,5 | 69,6 | 2 | 8 |
| Знам’янський | 6 | 6 | 5 |  | 5 |  |  | 5 | 41,541 | | 55,5 | 56 | 65;61,5 | 1+1+ 1+1+1 | 325,5 | 54,2 | 8 | 6 |
| Кіровоградський | 4 | 4 |  |  |  | 1 |  |  | 68 | | 21 | 45 | 11,5 | 3 | 148 | 37,1 | 14 | 4 |
| Компаніївський | 4 | 2 |  |  |  |  |  |  |  | | 52  45,5 |  |  |  | 97,5 | 24,3 | 23 | 4 |
| Маловисківський | 4 | 4 |  |  |  | 1 | 1 | 1 | 39 | | 62,5 | 91,5 | 74,5 | 1+3+ 2 | 234,5 | 58,6 | 6 | 5 |
| Новгородківський | 4 | 3 |  |  |  |  |  | 1 | 43,5 | | 33 | 27,5 |  | 1 | 105 | 26,2 | 22 | 4 |
| Новоархангельський | 4 | 2 |  |  |  |  |  | 1 |  | |  | 14,5 | 62 | 1 | 77,5 | 19,3 | 27 | 4 |
| Новомиргородський | 5 | 4 |  |  |  |  |  | 1 | 28,5 | | 65 | 60 | 21 | 1 | 175,5 | 35,1 | 17 | 4 |
| Новоукраїнський | 4 | 3 |  |  |  |  |  |  |  | | 47 | 54,5 | 40 |  | 141,5 | 35,3 | 16 | 4 |
| Олександрівський | 5 | 2 |  |  |  |  | 1 |  |  | | 67 | 45,5 |  | 2 | 114,5 | 22,9 | 24 | 4 |
| Олександрійський | 4 | 3 |  |  |  |  |  | 1 | 27,5 | | 22 |  | 56,5 | 1 | 107 | 26,7 | 20 | 4 |
| Онуфріївський | 4 | 1 |  |  |  |  |  | 1 |  | |  | 78,5 |  | 1 | 79,5 | 9,8 | 26 | 4 |
| Петрівський | 5 | 4 |  |  |  |  |  | 1 | 40,5 | | 46 | 41,5 | 54,5 | 1 | 183,5 | 36.7 | 15 | 4 |
| Світловодський | 4 | 4 |  |  |  |  |  |  | 21 | | 53 | 58 | 19,5 |  | 151,5 | 37.8 | 13 | 4 |
| Ульяновський | 4 | 4 |  |  |  |  |  |  | 24,5 | | 43 | 72 | 52 |  | 191,5 | 47.9 | 11 | 4 |
| Устинівський | 4 | 2 |  |  |  |  |  |  |  | |  |  | 51,557 |  | 108,5 | 27,1 | 19 | 4 |
| м. Знам’янка | 5 | 5 |  |  |  |  | 2 | 2 | 46,5 | | 71,5 69,5 | 86,5 | 42,5 | 1+2+2+1 | 322,5 | 64,5 | 4 | 7 |
| м. Олександрія | 15 | 16 |  |  |  | 1 | 4 | 4 | 52,5  31;  38 | | 32,5  26,5 40;65 | 39,542  85; 80,591 | 73,558; 80;76,5 | 2+1+ 1+1+ 2+2+ 1+3+ 2+1 | 841,5 | 52,5 | 9 | 13 |
| м. Світловодськ | 7 | 7 | 5 |  | 4 |  | 1 | 3 | 36 | | 59 | 76;75 | 72;  64,554 | 1+1+ 2+1 | 441,5 | 55,2 | 7 | 7 |
| м. Кіровоград | 14 | 12 |  |  |  | 1 | 1 | 8 | 45,5;40; 44 | | 52;56; 56,5 | 80;81;82;89;92 | 66,5 | 1+1+ 1+1+ 1+1+ 1+2+ 3+1 | 731 | 52,2 | 10 | 13 |
| Гімназія–школа мистецтв | 2 | 3 |  |  |  |  | 2 | 1 |  | |  | 90,5 | 65,573 | 2+2+1 | 234 | 78 | 1 | 2 |
| Олександрійська гімназія -інтернат |  | 2 |  |  |  |  |  | 2 | 46,5 | |  | 76 |  | 1+1 | 124,5 | 62,2 | 5 | 2 |
| **Всього по області** | **140** | **119** | **10** |  | **9** | **7** | **18** | **36** |  | |  |  |  |  |  |  |  | **140** |

Додаток 19

**Результати**

**участі учнів у III етапі Всеукраїнської учнівської олімпіади з української мови і літератури**

**(2011-2012 н.р.)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Райони,  міста  області | квота (2011-2012 н.р.) | К-сть  учнів | | Дипломи | | | | | Кількість набраних балів учнями | | | | | | Рейтинг команди | Місце | квота (2012-2013 н.р.) |
| всього | в т.ч. з кл.з погл. вивч. предм. | всього | в т.ч. з кл.з погл. вивч. предм. | З них | | | 8кл. | 9 кл. | 10 кл. | 11кл. | За дипломи | Всього |
| I ст. | II ст. | III ст. |
| Бобринецький | 4 | 4 |  | 2 |  | 1 |  | 1 | 62,6 | 52,75 | 46,05 | 35,75 | 4 | 201,05 | 50,27 | **5** | 5 |
| Вільшанський | 4 | 2 |  |  |  |  |  |  | 36,0 | 42 | - | - | - | 78,90 | 19,73 | 21 | 4 |
| Гайворонський | 4 | 3 |  | 1 |  |  |  | 1 | - | 36 | 47,4 | 34,25 | 1 | 118,65 | 29,67 | 17 | 4 |
| Голованівський | 4 | - |  |  |  |  |  |  | - | - | - | - | - | - | - | - | 4 |
| Добровеличківський | 4 | 4 |  | 1 |  |  |  | 1 | 32 | 39,25 | 31,05 | 45 | 1 | 148,30 | 37,08 | 12 | 4 |
| Долинський | 4 | 4 |  | 2 |  |  | 1 | 1 | 48,1 | 50,25 | - | 38 | 3 | 140,35 | 35,09 | 13 | 4 |
| Знам’янський | 5 | 4 |  | 1 |  |  | 1 |  | 39 | 40,74 | 37,25 | 55 | 2 | 174 | 34,80 | 14 | 4 |
| Кіровоградський | 5 | 3 |  | 1 |  |  |  | 1 | 41,3 | 36,25 | 41,7 | - | 1 | 120,25 | 24,05 | 19 | 4 |
| Компаніївський | 4 | 3 |  | 1 |  |  | 1 |  | 38,8 | 36,75 | - | 52 | 2 | 129,55 | 32,39 | 14 | 4 |
| Маловисківський | 4 | 3 |  | 1 |  |  | 1 |  | 30,6 | 55 | - | 35,75 | 2 | 124,35 | 31,09 | 16 | 4 |
| Новгородківський | 4 | 4 |  |  |  |  |  |  | 34,5 | 43,75 | 31,85 | - | - | 110,10 | 27,53 | 18 | 4 |
| Новоархангельський | 4 | 4 |  | 2 |  |  |  | 2 | 46,5 | 41 | 50,05 | 27,5 | 2 | 167,05 | 41,77 | 8 | 4 |
| Новомиргородський | 4 | 2 |  |  |  |  |  |  | - | - | 38,89 | 38 | - | 76,89 | 1923 | 22 | 4 |
| Новоукраїнський | 4 | 4 |  | 3 |  | 1 | 1 | 1 | 65,8 | 42,5 | 54,01 | 57,5 | 6 | 225,81 | 56,46 | 2 | 5 |
| Олександрівський | 4 | - |  |  |  |  |  |  | - | - | - | - | - | - | - | - | 4 |
| Олександрійський | 4 | 3 |  |  |  |  |  |  | 28,6 | 44 | 17,24 | - | - | 89,84 | 22,46 | 20 | 4 |
| Онуфріївський | 4 | - |  |  |  |  |  |  | - | - | - | - | - | - | - | - | 4 |
| Петрівський | 4 | 4 |  | 2 |  |  | 1 | 1 | 27,8 | 45,75 | 56,1 | 50,5 | 3 | 183,15 | 45,79 | 7 | 4 |
| Світловодський | 4 | - |  |  |  |  |  |  | - | - | - | - | - | - | - | - | 4 |
| Ульяновський | 4 | 4 |  | 4 |  |  | 2 | 2 | - | 104,74 | 56,45 | 45,5 | 6 | 212,70 | 53,18 | **3** | 4 |
| Устинівський | 4 | 1 |  | 1 |  |  |  | 1 | - | 53,25 | - | - | 1 | 54,25 | 13,57 | 23 | 4 |
| м. Знам’янка | 4 | 4 |  | 1 |  |  |  | 1 | 26,5 | 45 | 49,12 | 33,5 | 1 | 155,12 | 38,78 | 10 | 4 |
| м. Олександрія | 14 | 14 |  | 9 |  | 2 | 3 | 4 | 167,30 | 164,25 | 208,81 | 167,25 | 16 | 723,61 | 51,69 | **4** | 16 |
| м. Світловодськ | 5 | 4 |  | 2 |  |  | 1 | 1 | 40 | 47 | 44,45 | 54 | 3 | 188,45 | 37,69 | 11 | 4 |
| м. Кіровоград | 20 | 19 |  | 14 |  | 2 | 4 | 8 | 237,80 | 219 | 270,76 | 202,75 | 22 | 952,31 | 47,62 | **6** | 22 |
| Гімназія-інтернат-школа мистецтв | 3 | 3 |  | 3 |  | 2 |  | 1 | 47,9 | - | 72,76 | 67,5 | 7 | 195,6 | 65,20 | **1** | 4 |
| Олександрійська гімназія-інтернат | 3 | 3 |  | 1 |  |  |  | 1 | - | 94,75 |  | 67,5 | 1 | 163,25 | 40,82 | 9 | 3 |
| **Всього по області** | **135** | **103** |  | **52** |  | **8** | **16** | **28** |  |  |  |  |  |  |  |  | **139** |

Додаток 20

**Результати**

**участі учнів у III етапі Всеукраїнської учнівської олімпіади з екології**

**(2011-2012 н.р.)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Райони,  міста  області | квота  (2011-2012 н.р.) | К-сть  учнів | | Дипломи | | | | | Кількість набраних балів учнями | | | | Рейтинг команди | Місце | квота (2012-2013 н.р.) |
| всього | в т.ч. з кл.з погл. вивч. предм. | всього | в т.ч. з кл.з погл. вивч. предм. | З них | | | 10 клас | 11 клас | За дипломи I ст.-3 б.  II ст.-2 б. ІII ст.-1 б | Всього |
| I ст. | II ст. | III ст. |
| Бобринецький | 2 | 2 |  | 1 |  |  |  | 1 | 33,5 | 97,08 | 1 | 131,6 | 65,8 | 5 | 2 |
| Вільшанський | 2 | 0 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 0 |  | 2 |
| Гайворонський | 2 | 1 |  | 1 |  |  | 1 |  | 116,2 |  | 2 | 118,2 | 59,1 | 8 | 2 |
| Голованівський | 2 | 0 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 0 |  | 2 |
| Добровеличківський | 2 | 1 |  |  |  |  |  |  |  | 48,25 |  | 48,25 | 24,1 |  | 2 |
| Долинський | 2 | 2 |  | 1 |  |  | 1 |  | 38,7 | 106,3 | 2 | 147 | 73,5 | 1 | 4 |
| Знам’янський | 2 | 0 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 0 |  | 2 |
| Кіровоградський | 2 | 2 |  |  |  |  |  |  |  | 33,5; 15 |  | 48,5 | 24,5 |  | 2 |
| Компаніївський | 2 | 0 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 0 |  | 2 |
| Маловисківський | 2 | 2 |  |  |  |  |  |  | 44,3 | 41,25 |  | 85,6 | 42,8 | 9 | 2 |
| Новгородківський | 4 | 2 |  | 1 |  |  |  | 1 | 81,05 | 41,25 | 1 | 123,3 | 24,4 |  | 2 |
| Новоархангельський | 2 | 0 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 0 |  | 2 |
| Новомиргородський | 2 | 2 |  |  |  |  |  |  | 7 | 10 |  | 17 | 8,5 |  | 2 |
| Новоукраїнський | 2 | 1 |  |  |  |  |  |  | 45 |  |  | 45 | 22,5 |  | 2 |
| Олександрівський | 2 | 0 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 0 |  | 2 |
| Олександрійський | 5 | 2 |  | 1 |  | 1 |  |  | 36,8 | 109,3 | 3 | 146,1 | 36,6 | 10 | 2 |
| Онуфріївський | 2 | 0 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 0 |  | 2 |
| Петрівський | 2 | 2 |  | 1 |  |  |  | 1 | 104,1 | 35,7 | 1 | 140,8 | 70,4 | 3 | 3 |
| Світловодський | 2 | 0 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 0 |  | 2 |
| Ульяновський | 2 | 0 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 0 |  | 2 |
| Устинівський | 2 | 0 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 0 |  | 2 |
| м. Знам’янка | 2 | 1 |  |  |  |  |  |  |  | 47,5 |  | 47,5 | 23,9 |  | 2 |
| м. Олександрія | 4 | 4 |  | 2 |  | 1 |  | 1 | 96,1;  125,2 | 38;  29 | 4 | 292,3 | 73,0 | 2 | 5 |
| м. Світловодськ | 2 | 2 |  | 1 |  |  |  | 1 | 95,8 | 35 | 1 | 130,8 | 65,4 | 6 | 3 |
| м. Кіровоград | 4 | 4 |  | 2 |  |  |  | 2 | 95,8;  101,9 | 45,25;  34,75 | 2 | 279,7 | 69,9 | 4 | 8 |
| Гімназія-інтернат-школа мистецтв | 2 | 1 |  | 1 |  |  | 1 |  | 124,5 |  | 2 | 126,5 | 63,3 | 7 | 1 |
| Олександрійська гімназія-інтернат | 2 | 0 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 0 |  | 1 |
| **Всього по області** | **63** | **31** |  | **12** |  | **2** | **3** | **7** |  |  |  |  |  |  | **65** |

Додаток 21

**Результати**

**участі учнів у III етапі Всеукраїнської учнівської олімпіади з астрономії**

**(2011-2012 н.р.)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Райони,  міста  області | квота ( 2011-202 н.р.) | Кількість поданих заявок | К-сть  учнів | | Дипломи | | | | | Кількість набраних балів учнями | | | | Рейтинг команди (всього балів:  квота учасників) | Місце | квота ( 2012-2013 н.р.) |
| всього | в т.ч. з кл.з погл. вивч. предм. | всього | в т.ч. з кл.з погл. вивч. предм. | З них | | | 10 кл. | 11 кл. | За дипломи (I ст.-3 бали  II ст.-2 б. ІII ст.-1 б) | Всього |
| I ст. | II ст. | III ст. |
| Бобринецький | 2 | 0 | 0 |  |  |  |  |  |  |  |  |  | - | - | **-** | 2 |
| Вільшанський | 2 | 0 | 0 |  |  |  |  |  |  |  |  |  | - | - | **-** | 2 |
| Гайворонський | 2 | 1 | 1 |  | 1 |  |  |  | 1 |  | 14 | 1 | 15 | 7,5 | 6 | 2 |
| Голованівський | 2 | 1 | 0 |  |  |  |  |  |  |  |  |  | - | - | - | 2 |
| Добровеличківський | 2 | 2 | 1 |  |  |  |  |  |  |  | 8,5 |  | 8,5 | 4,25 | 8 | 2 |
| Долинський | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 |  | 1 | 1 | 16,5 | 23 | 3 | 42,5 | 14,2 | 3 | 4 |
| Знам’янський | 2 | 0 | 0 |  |  |  |  |  |  |  |  |  | - | - | - | 2 |
| Кіровоградський | 2 | 1 | 1 |  |  |  |  |  |  |  | 2,5 |  | 2,5 | 1,25 | 11 | 2 |
| Компаніївський | 2 | 0 | 0 |  |  |  |  |  |  |  |  |  | - | - | - | 2 |
| Маловисківський | 2 | 2 | 1 |  |  |  |  |  |  |  | 0,5 |  | 0,5 | 0,25 | 12 | 2 |
| Новгородківський | 2 | 0 | 0 |  |  |  |  |  |  |  |  |  | - | - | - | 2 |
| Новоархангельський | 2 | 0 | 0 |  |  |  |  |  |  |  |  |  | - | - | - | 2 |
| Новомиргородський | 2 | 2 | 2 | 2 |  |  |  |  |  | 11 | 2 |  | 13 | 6,5 | 7 | 2 |
| Новоукраїнський | 2 | 1 | 1 |  |  |  |  |  |  |  | 5 |  | 5 | 2,5 | 10 | 2 |
| Олександрівський | 2 | 2 | 0 |  |  |  |  |  |  |  |  |  | - | - | - | 2 |
| Олександрійський | 3 | 1 | 0 |  |  |  |  |  |  |  |  |  | - | - | - | 2 |
| Онуфріївський | 2 | 0 | 0 |  |  |  |  |  |  |  |  |  | - | - | - | 2 |
| Петрівський | 2 | 1 | 0 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | - | - | 2 |
| Світловодський | 2 | 2 | 0 |  |  |  |  |  |  |  |  |  | - | - | - | 2 |
| Ульяновський | 2 | 0 | 0 |  |  |  |  |  |  |  |  |  | - | - | - | 2 |
| Устинівський | 2 | 1 | 0 |  |  |  |  |  |  |  |  |  | - | - | - | 2 |
| м. Знам’янка | 2 | 3 | 1 |  |  |  |  |  |  |  | 8 |  |  | 4 | 9 | 2 |
| м. Олександрія | 4 | 7 | 7 | 7 | 5 | 5 | 2 | 2 | 1 | 57 | 67 | 11 | 124 | 17,7 | 1 | 5 |
| м. Світловодськ | 2 | 2 | 2 | 1 |  |  |  |  |  | 11 | 5,5 |  | 16,5 | 8,25 | 5 | 2 |
| м. Кіровоград | 5 | 7 | 6 | 6 | 5 | 5 | 1 | 2 | 2 | 35,5 | 65 | 9 | 109,5 | 15,6 | 2 | 5 |
| Гімназія-інтернат-школа мистецтв | 7 | 4 | 4 | 4 | 2 | 2 |  | 1 | 1 | 13,5 | 45,5 | 3 | 62 | 8,85 | 4 | 2 |
| Олександрійська гімназія-інтернат | 2 | 0 | 0 |  |  |  |  |  |  |  |  |  | - | - | **-** | 2 |
| ПТУ | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | **-** | заявки |
| **Всього по області** | **66** | **43** | **30** | **23** | **15** | **14** | **3** | **6** | **6** |  |  |  |  |  |  | **62** |

Додаток 22

**Результати**

**участі учнів у III етапі Всеукраїнської учнівської олімпіади з російської мови та літератури (2011-2012 н.р.)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Райони,  міста  області | квота  (2011-2012 н.р.) | К-сть  учнів | | Дипломи | | | | | Кількість набраних балів учнями | | | | | Рейтинг команди | Місце | квота (2012-2013 н.р.) |
| всього | в т.ч. з кл.з погл. вивч. предм. | всього | в т.ч. з кл.з погл. вивч. предм. | З них | | | 9 клас | 10 клас | 11клас | За дипломи | Всього |
| I ст. | II ст. | III ст. |
| Бобринецький | 3 | 2 | 1 | 2 | 1 |  |  | 2 |  | 46 | 46 | 2 | 94 | 47 | 2 | 4 |
| Вільшанський | 3 | - |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 3 |
| Гайворонський | 3 | 2 |  |  |  |  |  |  | 19 |  | 37 |  | 56 | 28 | 7 | 4 |
| Голованівський | 3 | 2 |  |  |  |  |  |  | 19 |  |  |  | 19 | 19 | 11 | 3 |
| Добровеличківський | 3 | - |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 3 |
| Долинський | 3 | - |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 3 |
| Знам’янський | 3 | 2 |  | 1 |  | 1 |  |  |  | 6 | 54 | 3 | 63 | 31,5 | 6 | 4 |
| Кіровоградський | 3 | - |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 3 |
| Компаніївський | 3 | - |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 3 |
| Маловисківський | 3 | - |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 3 |
| Новгородківський | 3 | 2 |  | 1 |  |  | 1 |  | 37 |  | 16 | 2 | 55 | 27,5 | 8 | 4 |
| Новоархангельський | 3 | - |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 3 |
| Новомиргородський | 3 | - |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 3 |
| Новоукраїнський | 3 | 2 |  |  |  |  |  |  | 25 |  | 30 |  | 55 | 27,5 | 9 | 3 |
| Олександрівський | 3 | - |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 3 |
| Олександрійський | 3 | 2 |  |  |  |  |  |  |  | 8 |  |  | 8 | 8 | 12 | 3 |
| Онуфріївський | 3 | - |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 3 |
| Петрівський | 4 | 3 | 1 | 1 | 1 |  | 1 |  | 18 | 48 | 31 | 2 | 99 | 33 | 5 | 4 |
| Світловодський | 3 | - |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 3 |
| Ульяновський | 3 | - |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 3 |
| Устинівський | 3 | - |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 3 |
| м. Знам’янка | 4 | 1 |  |  |  |  |  |  |  | 27 |  |  | 27 | 27 | 10 | 3 |
| м. Олександрія | 4 | 4 | 2 | 3 | 2 | 1 |  | 2 | 36 | 46 | 98 | 5 | 185 | 46,5 | 3 | 5 |
| м. Світловодськ | 4 | 3 | 2 | 1 | 2 |  | 1 |  |  | 69 | 52 | 2 | 123 | 41 | 4 | 5 |
| м. Кіровоград | 4 | 4 |  | 4 |  | 2 | 2 |  | 38 | 120 | 53 | 10 | 221 | 55,2 | 1 | 5 |
| Всього по області | **80** | **29** | **6** | **13** | **6** | **4** | **5** | **4** |  |  |  |  |  |  |  | **86** |

Додаток 23

**Результати**

**участі учнів у III етапі Всеукраїнської учнівської олімпіади з педагогіки та психології**

**(2011-2012 н.р.)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Райони,  міста  області | квота (2011-2012 н.р.) | К-сть  учнів | | Дипломи | | | | | Кількість набраних балів учнями | | | | Рейтинг команди (всього балів: квота учасників) | Місце | квота (2012-2013 н.р.) |
| всього | в т.ч. з кл.з погл. вивч. предм. | всього | в т.ч. з кл.з погл. вивч. предм. | З них | | | 10 кл. | 11 кл. | За дипломи | Всього |
| I ст. | II ст. | III ст. |
| Бобринецький | 1 | 1 |  |  |  |  |  |  |  | 22 |  | 22 | 22 | 12 | 1 |
| Вільшанський | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 |
| Гайворонський | 1 | 1 | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 |
| Голованівський | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |  |  | 1 |  | 47,25 | 1 | 48,25 | 48,25 | 4 | 1 |
| Добровеличківський | 1 | 1 |  |  |  |  |  |  |  | 41,75 |  | 41,75 | 41,75 | 9 | 1 |
| Долинський | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |  |  | 1 |  | 47,25 | 1 | 48,25 | 48,25 | 4 | 1 |
| Знам’янський | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 |
| Кіровоградський | 1 | 1 |  |  |  |  |  |  |  | 35,75 |  | 35,75 | 35,75 | 11 | 1 |
| Компаніївський | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 |
| Маловисківський | 1 | 1 |  |  |  |  |  |  |  | 41,25 |  | 41,25 | 41,25 | 10 | 1 |
| Новгородківський | 1 | 1 | 1 |  |  |  |  |  |  | 45,25 |  | 45,25 | 45,25 | 7 | 1 |
| Новоархангельський | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 |
| Новомиргородський | 1 | 1 |  | 1 |  |  | 1 |  |  | 48,75 | 2 | 50,75 | 50,75 | 2 | 2 |
| Новоукраїнський | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 |
| Олександрівський | 1 | 1 |  | 1 |  |  | 1 |  |  | 49 | 2 | 51 | 51 | 1 | 2 |
| Олександрійський | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 |
| Онуфріївський | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 |
| Петрівський | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 |
| Світловодський | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 |
| Ульяновський | 1 | 1 | 1 |  |  |  |  |  | 44,5 |  |  | 44,5 | 44,5 | 8 | 1 |
| Устинівський | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 |
| м. Знам’янка | 1 | 1 | 1 |  |  |  |  |  | 45,75 |  |  | 45,75 | 45,75 | 6 | 1 |
| м. Олександрія | 1 | 1 | 1 |  |  |  |  |  | 41,25 |  |  | 41,25 | 41,25 | 10 | 1 |
| м. Світловодськ | 1 | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 |
| м. Кіровоград | 3 | 6 | 6 | 2 | 2 | 1 |  | 1 | 47,5 | 281,5 | 4 | 285,5 | 47,58 | 5 | 3 |
| Гімназія-інтернат-школа мистецтв |  | 1 | 1 | 1 | 1 |  |  | 1 | 47,25 |  | 1 | 48,25 | 48,25 | 3 | 1 |
| **Всього по області** | **28** | **21** | **14** | **7** | **5** | **1** | **2** | **4** |  |  |  |  |  |  | **30** |

Додаток 24

**Дані**

**про нагородження дипломами I-III ступенів переможців IV етапу Всеукраїнських учнівських олімпіад з навчальних предметів**

**(2011-2012 н.р.)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № з/п | Райони та міста області | Інформатика | Російська мова та література | Іспанська мова | Біологія | Хімія | Правознавство | Українська мова та література | Історія | Трудове навчання | Інформаційні технології | Всього |
| 1 | Бобринецький |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 2 | Вільшанський |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 3 | Гайворонський |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 4 | Голованівський |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 5 | Добровеличківський |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 6 | Долинський |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 7 | Знам’янський |  |  |  |  |  |  | 1 |  |  |  | 1 |
| 8 | Кіровоградський |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 9 | Компаніївський |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 10 | Маловисківський |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 11 | Новгородківський |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 12 | Новоархангельський |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 13 | Новомиргородський |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 14 | Новоукраїнський |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 15 | Олександрівський |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 16 | Олександрійський |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 17 | Онуфріївський |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 18 | Петрівський |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 19 | Світловодський |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 20 | Ульяновський |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 21 | Устинівський |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 22 | м. Знам’янка |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 23 | м. Олександрія | 12 |  | 2 |  |  | 1 |  | 3 |  |  | 18 |
| 24 | м. Світловодськ |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 1 | 1 |
| 25 | м. Кіровоград |  | 1 |  | 1 | 1 |  | 3 |  | 2 |  | 8 |
|  | **Всього по області** | **12** | **1** | **2** | **1** | **1** | **1** | **4** | **3** | **2** | **1** | **28** |

Додаток 25

**Дані**

**про нагородження дипломами I-III ступенів переможців IV етапу Всеукраїнських учнівських олімпіад з навчальних предметів**

**(2007 – 2012 роки)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Райони та міста області | 2007-2008  навчальний рік | 2008-2009  навчальний рік | 2009-2010  навчальний рік | 2010-2011  навчальний рік | 2011-2012  навчальний рік |
| 1 | Бобринецький |  |  |  |  |  |
| 2 | Вільшанський |  |  |  |  |  |
| 3 | Гайворонський |  |  |  |  |  |
| 4 | Голованівський |  |  |  |  |  |
| 5 | Добровеличківський |  |  |  | 1 |  |
| 6 | Долинський | 2 |  |  |  |  |
| 7 | Знам’янський | 1 |  | 1 | 1 | 1 |
| 8 | Кіровоградський |  |  |  |  |  |
| 9 | Компаніївський |  |  |  |  |  |
| 10 | Маловисківський |  |  |  |  |  |
| 11 | Новгородківський | 1 | 1 |  |  |  |
| 12 | Новоархангельський |  |  |  |  |  |
| 13 | Новомиргородський |  |  |  |  |  |
| 14 | Новоукраїнський | 1 |  |  |  |  |
| 15 | Олександрівський |  |  |  |  |  |
| 16 | Олександрійський |  |  |  |  |  |
| 17 | Онуфріївський |  |  |  |  |  |
| 18 | Петрівський |  |  | 1 |  |  |
| 19 | Світловодський |  |  |  |  |  |
| 20 | Ульяновський |  |  |  |  |  |
| 21 | Устинівський |  |  |  |  |  |
| 22 | м. Знам’янка |  |  |  |  |  |
| 23 | м. Олександрія | 12 | 11 | 11 | 14 | 18 |
| 24 | м. Світловодськ |  |  |  | 1 | 1 |
| 25 | м. Кіровоград | 8 | 5 | 8 | 7 | 8 |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  | **Всього по області** | **25** | **17** | **21** | **24** | **28** |

Додаток 26

**Результати участі членів команд**

**ІV етапу Всеукраїнських учнівських олімпіад з навчальних предметів у 2011-2012 навчальному році**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ з/п** | **Назва предмета** | **Прізвище, ім’я, по батькові** | **Назва навчального закладу** | **Нагороджено дипломом ступеня** | | | **Прізвище, ім’я, по батькові вчителя** |
| **І** | **ІІ** | **ІІІ** |
| 1. | **Інформатика** | Нагін Сергій | Ліцей інформаційних технологій Олександрійської міської ради | І |  |  | Мельник Валентин Іванович |
| 2. |  | Рубаненко Роман | Ліцей інформаційних технологій Олександрійської міської ради | І |  |  | Мельник Валентин Іванович |
| 3. |  | Фурко Роман | Ліцей інформаційних технологій Олександрійської міської ради | І |  |  | Мельник Валентин Іванович |
| 4. |  | Лук’янець Валентин | Ліцей інформаційних технологій Олександрійської міської ради |  | І |  | Мельник Валентин Іванович |
| 5. |  | Мостовий Андрій | Ліцей інформаційних технологій Олександрійської міської ради |  | І |  | Мельник Валентин Іванович |
| 6. |  | Оришич Сергій | Ліцей інформаційних технологій Олександрійської міської ради |  | І |  | Мельник Валентин Іванович |
| 7. |  | Єрмаков Владислав | Ліцей інформаційних технологій Олександрійської міської ради |  | І |  | Мельник Валентин Іванович |
| 8. |  | Кушніренко Роман | Ліцей інформаційних технологій Олександрійської міської ради |  |  | І | Мельник Валентин Іванович |
| 9. |  | Стратонов Денис | Ліцей інформаційних технологій Олександрійської міської ради |  |  | І | Мельник Валентин Іванович |
| 10. |  | Омельяненко Андрій | Ліцей інформаційних технологій Олександрійської міської ради |  |  | І | Мельник Валентин Іванович |
| 11. |  | Бойков  Іван | Ліцей інформаційних технологій Олександрійської міської ради |  |  | І | Мельник Валентин Іванович |
| 12. |  | Єрифа  Сергій | Ліцей інформаційних технологій Олександрійської міської ради |  |  | І | Мельник Валентин Іванович |
| 13. | **Іспанська мова** | Ярошенко Ксенія | Навчально-виховний комплекс «Олександрійський колегіум – спеціалізована школа»  Олександрійської міської ради | І |  |  | Балуба  Олена Анатоліївна |
| 14. |  | Бабкін Євген | Загальноосвітній навчальний заклад І-ІІІ ступенів № 9 Олександрійської міської ради | І |  |  | Чуб  Людмила Анатоліївна |
| 15. | **Українська мова та література** | Назаренко Єлизавета | Кіровоградський обласний загальноосвітній навчально-виховний комплекс гуманітарно-естетичного профілю (гімназія-інтернат- школа мистецтв) Кіровоградської обласної ради |  |  | І | Шепель Валентина Олексіївна |
| 16. |  | Бойчук Богдана | Комунальний заклад «Навчально-виховне об’єднання природничо-економіко-правовий ліцей – спеціалізована школа  І-ІІІ ступенів № 8 – позашкільний центр Кіровоградської міської ради Кіровоградської області» |  |  | І | Стьопіна Ганна Вікторівна |
| 17. |  | Сичова Яна | Навчально-виховне об’єднання «Спеціалізований загальноосвітній навчальний заклад І ступеня «Гармонія» - гімназія імені Тараса Шевченка – центр позашкільного виховання «Контакт» Кіровоградської міської ради Кіровоградської області» |  |  | І | Ткаченко Галина Олександрівна |
| 18. |  | Ковальова Ольга | Богданівська загальноосвітня школа № 1 І-ІІІ ступенів ім.І.Г.Ткаченка Знам'янської районної ради |  |  | І | Ковальова Олена Володимирівна |
| 19. | **Історія** | Кисляк Вікторія | Навчально-виховне об’єднання «Олександрійська гімназія ім. Т.Г. Шевченка –ЗНЗ І-ІІ ступенів – школа мистецтв» Олександрійської міської ради |  |  | І | Таран Тетяна Олексіївна |
| 20. |  | Ларіна Марина | Навчально-виховне об’єднання «Олександрійська гімназія ім. Т.Г. Шевченка - ЗНЗ І-ІІ ступенів - школа мистецтв» Олександрійської міської ради |  |  | І | Таран Тетяна Олексіївна |
| 21. |  | Харламенкова Олена | Ліцей інформаційних технологій Олександрійської міської ради |  |  | І | Філіп Ірина Вікторівна |
| 22. | **Правознав-ство** | Торохтій Олександра | Ліцей інформаційних технологій Олександрійської міської ради |  | І |  | Філіп Ірина Вікторівна |
| 23. | **Трудове навчання** | Кураксіна Валерія | Комунальний заклад «Навчально-виховне об’єднання «Загальноосвітній навчальний заклад І-ІІІ ступенів № 20 - дитячий юнацький центр «Сузір’я» Кіровоградської міської ради Кіровоградської області» |  | І |  | Горобець Олена Валеріївна |
| 24. |  | Сакун Анна | Навчально-виховний комплекс «Кіровоградський колегіум – спеціалізований загальноосвітній навчальний заклад І-ІІІ ступенів – дошкільний навчальний заклад – центр естетичного виховання» Кіровоградської міської ради Кіровоградської області |  | І |  | Іванова Людмила Миколаївна |
| 25. | **Біологія** | Нестеренко Ганна | Навчально-виховне об’єднання «Спеціалізований загальноосвітній навчальний заклад І ступеня «Гармонія» - гімназія імені Тараса Шевченка – центр позашкільного виховання «Контакт» Кіровоградської міської ради Кіровоградської області» |  | І |  | Бабійчук Яна Леонідівна |
| 26. | **Хімія** | Кирпа Марія | Комунальний заклад «Навчально-виховне об’єднання природничо-економіко-правовий ліцей – спеціалізована школа І-ІІІ ступенів № 8 – позашкільний центр Кіровоградської міської ради Кіровоградської області» |  |  | І | Михайлова Ірина Геннадіївна |
| 27. | **Російська мова та література** | Якимчук Любов | Гімназія № 9 Кіровоградської міської ради | І |  |  | Тихоненко Світлана Олегівна |
| 28. | **Інформаційні технології** | Калюжний Олександр | Спеціалізована загальноосвітня школа І - ІІІ ступенів № 7 Світловодської міської ради Кіровоградської області | І |  |  | Попова Людмила Миколаївна |
| **Усього** | | |  | **6** | **8** | **16** | **28** |

Додаток 27

Додаток 28

Додаток 29

**Список учнів-переможців ІІІ етапу Всеукраїнських учнівських олімпіад з навчальних предметів у 2011/2012 н.р., які одержали дипломи**

**І ступеня з двох і більше предметів**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ з/п** | **Прізвище, ім’я учня** | **Клас** | **Повна назва навчального закладу** | **Назва навчального предмета, з якого учень одержав дипломи**  **І ступеня** |
|  | Бойчук Богдана | 11 | комунальний заклад «Навчально-виховне об’єднання природничо-економіко-правовий ліцей – спеціалізована школа  І-ІІІ ступенів № 8 – позашкільний центр Кіровоградської міської ради Кіровоградської області» | педагогіка та психологія,  українська мова та література,  правознавство |
|  | Вітер Євгенія | 10 | комунальний заклад «Навчально-виховне об’єднання ліцей–школа–дошкільний навчальний заклад «Вікторія-П» Кіровоградської міської ради Кіровоградської області» | хімія,  фізика,  англійська мова |
|  | Врадій Дмитро | 9 | Добровеличківська загальноосвітня школа І-ІІІ ступенів № 1 Добровеличківської районної державної адміністрації Кіровоградської області | правознавство, географія |
|  | Голяткіна Марина | 9 | ліцей інформаційних технологій Олександрійської міської ради Кіровоградської області | фізика, економіка |
|  | Логвінова Ірина | 10 | навчально-виховне об’єднання «Олександрійська гімназія  ім. Т.Г.Шевченка –ЗНЗ І-ІІ ступенів-школа мистецтв» Олександрійської міської ради Кіровоградської області | астрономія,  економіка |
|  | Лук’янець Валентин | 11 | ліцей інформаційних технологій Олександрійської міської ради Кіровоградської області | астрономія, інформатика |
|  | Рубаненко Роман | 10 | ліцей інформаційних технологій Олександрійської міської ради Кіровоградської області | інформатика, математика |

Додаток 30

Додаток 31

Додаток 32

Додаток 33

Додаток 34

Додаток 35

Додаток 36

Додаток 37

Додаток 38

Додаток 39

Додаток 40

Додаток 41

Додаток 42

Додаток 43

Додаток 44

Додаток 45

Додаток 46

Додаток 47

Додаток 48

**Аналітичні матеріали**
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